

A Critical Feasibility Study of Anthropological Challenges in the Age of Artificial Intelligence with a Focus on Free Will:

A Comparative Study in Islamic Theology (Ash'arites, Mu'tazilites, and Imamites)

Saeid Niazi^{*}, Ghorbanali Karimzadeh^{**}

Abbas Abbaszadeh^{***}

Abstract

This article explores the limits of replacing humans with artificial intelligence as free-willed agents and its challenge to free will in Islamic theological anthropology. Using a comparative descriptive-analytical method, the study examines human agency in Ash'arism, Mu'tazilism, and Imami theology, testing these frameworks against contemporary AI. The research's novelty lies in evaluating whether AI can be considered a volitional agent subject to moral and religious obligation (taklif). It proposes the "Simulation Fallacy" as an interpretive framework to distinguish between simulating decision-making patterns and realizing existential, conscious will. The study concludes that algorithmic complexity and decision-mimicking behaviors do not prove AI possesses free will in the theological sense. Despite their doctrinal differences, all three schools agree on the absence of necessary ontological components for genuine agency in machines, whether concerning acquisition (kasb), capacity (istita'ah), or immaterial consciousness. Consequently, AI does not

^{*} Ph.D. Candidate of Theology, University of Tabriz, Tabriz, Iran (Corresponding Author),
Saeed12niazi@gmail.com

^{**} Associate Professor of Islamic Philosophy and Theology, University of Tabriz, Tabriz, Iran,
g.karimzadeh@tabrizu.ac.ir

^{***} Associate Professor of Islamic Philosophy and Theology, University of Tabriz, Tabriz, Iran,
g.karimzadeh@tabrizu.ac.ir

Date received: 05/06/2026, Date of acceptance: 30/07/2026, Printed: 06/08/2026



undermine human uniqueness but reveals a confusion between functional similarity and existential identity. Thus, moral and legal responsibility remains exclusively human, while machines remain tools, not subjects, within ethics and theology.

Keywords: Artificial Intelligence; Free Will; Islamic Theology (Kalam); Ash'arism; Mu'tazilism; Imami Theology; Moral Agency; Theological Anthropology.

This article examines whether artificial intelligence (AI) can replace human beings as free-willed agents and whether it constitutes a genuine challenge to the concept of free will in Islamic theological anthropology. Using a descriptive-analytical method within a comparative framework, the study analyzes the understanding of will, choice, and human agency in three major schools of Islamic theology: Ash'arism, Mu'tazilism, and Imami theology. It then evaluates the extent to which these classical formulations can be applied to contemporary AI systems. The originality of the research lies in moving beyond the historical exposition of theological views on action and choice to assess a modern claim that has received insufficient attention in previous studies: the possibility of regarding AI as a volitional agent or as a subject capable of moral and religious accountability (taklif). To address this issue, the article proposes the concept of the "Simulation Fallacy," which distinguishes between the simulation of decision-making patterns and the actual realization of conscious, existential will. The study concludes that the complexity of algorithms and AI's ability to generate behavior resembling human decision-making do not suffice to establish genuine free will in the theological sense. Although the three schools differ in their metaphysical and anthropological foundations, they converge on the absence of the ontological prerequisites necessary for true voluntary agency in machines, whether defined through *kasb*, *istita'ah*, or conscious self-awareness. Accordingly, AI does not undermine the anthropological distinction of the human being; rather, it exposes a confusion between functional similarity and existential identity. Moral and religious responsibility remains confined to human beings, not machines.

Introduction

The rapid development of artificial intelligence has brought new philosophical and theological questions to the forefront of contemporary discourse. AI systems can now perform tasks that resemble human reasoning, learning, prediction, and even creative production. This remarkable capacity has led some observers to ask whether

AI merely imitates intelligence or whether it can be regarded as an autonomous agent with its own will. Such a question is not only technical but deeply anthropological and theological, because it touches the meaning of responsibility, intentionality, and human uniqueness.

Within Islamic theology, the concept of human agency has always been central. The doctrine of moral accountability (*taklif*) presupposes a being capable of knowledge, intention, and choice. Human actions have been discussed extensively in classical *kalam*, especially in relation to divine omnipotence and human freedom. However, these discussions were always framed with reference to human beings as conscious and accountable subjects. The emergence of AI creates a new context in which the classical categories must be re-examined. Can a machine that imitates decision-making be considered a moral agent? Or does the appearance of choice in AI conceal a deeper ontological absence? This article addresses these questions through a comparative study of Ash'arite, Mu'tazilite, and Imami approaches to human will.

Materials & Methods

This research adopts a descriptive-analytical methodology within a comparative theological framework. The main material consists of the doctrinal positions of the three major schools of Islamic theology concerning human action, will, and responsibility. In the Ash'arite school, the theory of *kasb* is examined as a model of agency in which God creates acts while human beings acquire them. In the Mu'tazilite school, attention is given to the doctrine of human autonomy and the necessity of free choice for divine justice. In the Imami school, the principle of *amr bayn al-amrayn* is analyzed as a mediating view that preserves both divine sovereignty and meaningful human responsibility.

The study then applies these theological concepts to contemporary AI by examining the structural features of algorithmic systems, including machine learning, neural networks, and predictive modeling. The analytical focus is on three criteria: awareness, intentionality, and capacity for genuine choice. By comparing theological definitions of volition with the operational logic of AI, the study assesses whether machine behavior can be interpreted as real agency or only as sophisticated simulation.

Discussion & Result

The findings indicate that AI cannot be considered a genuine voluntary agent in the theological sense. Although AI systems can generate outputs that resemble human decisions, their behavior is ultimately produced through programmed processes, statistical correlations, and externally imposed data structures. This means that AI does not possess self-consciousness, moral awareness, or existential responsibility.

A key contribution of this study is the introduction of the “Simulation Fallacy.” This concept refers to the error of confusing the simulation of a process with the actual possession of the underlying reality. In the case of AI, the appearance of decision-making should not be mistaken for authentic will. Functional resemblance does not imply ontological equivalence.

From an Ash’arite perspective, AI cannot be the locus of *kasb* because it lacks the conscious subjectivity that makes acquisition meaningful. In the Mu’tazilite framework, AI cannot be a moral agent because it does not possess rational self-determination or ethical awareness. In the Imami view, AI also fails to satisfy the requirements of *amr bayn al-amrayn*, since this doctrine presupposes a conscious and responsible self. Despite their differences, all three schools agree that true agency requires an ontological condition that machines do not possess.

The result of this analysis is clear: AI may simulate choice, but it does not exercise freedom. Its behavior is a product of code, data, and design, not will, intention, or accountability. Therefore, AI cannot bear moral or religious responsibility. Any ethical implications of AI use must be attributed to the human beings who design, deploy, and supervise it.

Conclusion

This study has shown that artificial intelligence does not constitute a challenge to the Islamic theological concept of free will in any strong ontological sense. Although AI systems are increasingly capable of mimicking human cognition and decision-making, they remain fundamentally distinct from human beings as conscious, accountable, and morally responsible agents. The comparative analysis of Ash’arism, Mu’tazilism, and Imami theology demonstrates that, despite their doctrinal differences, these schools converge on the view that genuine agency requires consciousness, intentionality, and a capacity for accountability that machines do not possess.

Accordingly, the attribution of moral or religious responsibility to AI is conceptually misplaced. The machine may be intelligent in a functional sense, but it is not free in the theological sense. The human being remains the only subject of taklif. Far from undermining human distinctiveness, AI highlights the importance of distinguishing between operational complexity and existential freedom. Future research should further explore the ethical responsibility of human designers and the theological implications of increasingly autonomous technologies.

Bibliography

- Ash'ari, A. H.** (1979). *Articles of the Muslims (Maqalat al-Islamiyyin)*. Beirut: Dar Ihya al-Turath al-Arabi. [In Arabic].
- Baqillani, M. T.** (1947). *Al-Tamhid*. Cairo: Dar al-Fikr al-Arabi. [In Arabic].
- Ghazali, A. H.** (1986). *The Revival of the Religious Sciences (Ihya Ulum al-Din)*. Beirut: Dar al-Hadi. [In Arabic].
- Hilli, H. Y.** (1991). *Nahj al-Haqq wa Kashf al-Sidq*. Qom: Dar al-Hijrah. [In Arabic].
- Hilli, H. Y.** (1993). *Kashf al-Murad fi Sharh Tajrid al-I'tiqad*. Qom: Shukuri. [In Arabic].
- Ibn Sina, H. A.** (1996). *Al-Isharat wa al-Tanbihat*. Tehran: Nashr al-Balaghah. [In Arabic].
- Iji, A. D.** (1997). *Commentary on al-Mawaqif (Sharh al-Mawaqif)*. Qom: Al-Sharif al-Radi. [In Arabic].
- Javadi Amoli, A.** (2006). *Tasnim (Commentary on the Quran)*. Qom: Isra. [In Arabic].
- Kulayni, M. Y.** (1986). *Al-Kafi*. Tehran: Dar al-Kutub al-Islamiyyah. [In Arabic].
- Misbah Yazdi, M. T.** (2001). *Ta'lim al-Aqa'id*. Tehran: Amir Kabir. [In Persian].
- Mufid, M. M.** (1993). *Tashih al-I'tiqad*. Qom: Conference of Shaykh al-Mufid. [In Arabic].
- Mutahhari, M.** (1998). *Man and His Destiny (Insaan va Sarnevesht)*. Tehran: Sadra. [In Persian].
- Qadi Abd al-Jabbar.** (1965). *Al-Mughni fi Abwab al-Tawhid wa al-Adl*. Cairo: Dar al-Kutub. [In Arabic].
- Razi, F. D.** (2000). *The Great Commentary (Al-Tafsir al-Kabir)*. Beirut: Dar Ihya al-Turath al-Arabi. [In Arabic].
- Sadr al-Din Shirazi, M. (Mulla Sadra).** (1981). *The Transcendent Wisdom (Al-Asfar al-Arba'ah)*. Beirut: Dar Ihya al-Turath al-Arabi. [In Arabic].
- Sharif al-Murtaza, A. H.** (1985). *Al-Dhakhira fi Ilm al-Kalam*. Qom: Society of Teachers. [In Arabic].
- Subhani, J.** (1992). *Al-Ilahiyyat ala Huda al-Kitab wa al-Sunnah*. Qom: Markaz Mudiriyyat al-Hawzah. [In Arabic].
- Tabatabai, M. H.** (2003). *Nihayat al-Hikmah*. Qom: Nashr Islami. [In Arabic].
- Zamakhshari, M.** (1987). *Al-Kashshaf*. Beirut: Dar al-Kitab al-Arabi. [In Arabic].

- Bostrom, N.** (2014). *Superintelligence: Paths, dangers, strategies*. Oxford University Press.
- Chalmers, D. J.** (1996). *The conscious mind: In search of a fundamental theory*. Oxford University Press.
- Descartes, R.** (1996). *Meditations on first philosophy* (J. Cottingham, Trans. & Ed.; Rev. ed.). Cambridge University Press. (Original work published 1641).
- Dreyfus, H. L.** (1972). *What computers can't do: A critique of artificial reason*. Harper & Row.
- Floridi, L.** (2011). *The philosophy of information*. Oxford University Press.
- Harari, Y. N.** (2016). *Homo Deus: A brief history of tomorrow*. HarperCollins.
- Heidegger, M.** (1977). *The question concerning technology, and other essays* (W. Lovitt, Trans.). Harper & Row.
- Kant, I.** (2015). *Critique of practical reason* (M. Gregor, Trans. & Ed.; Rev. ed.). Cambridge University Press. (Original work published 1788).
- Searle, J. R.** (1980). Minds, brains, and programs. *Behavioral and Brain Sciences*, 3(3), 417–424.
- Wiener, N.** (1948). *Cybernetics: Or control and communication in the animal and the machine*. MIT Press.

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأنثروبولوجية في عصر الذكاء الاصطناعي مع التركيز على الإرادة الحرة

دراسة مقارنة في علم الكلام الإسلامي (الأشاعرة، المعتزلة، والإمامية)

سعيد نيازي*

قربان علي كريم زاده**، عباس عباس زاده***

الملخص

يبحث هذا المقال في حدود إمكان إحلال الذكاء الاصطناعي محلّ الإنسان بوصفه فاعلاً مختاراً، وفي مدى قدرته على تشكيل تحدّد حقيقي لمفهوم الإرادة الحرة في الأنثروبولوجيا الكلامية الإسلامية. تعتمد الدراسة المنهج الوصفي-التحليلي في إطار مقارنة، عبر استقراء تصور الإرادة والفاعلية الإنسانية في المدارس الكلامية الثلاث: الأشاعرة، والمعتزلة، والإمامية، مع اختبار مدى انطباق هذه التصورات على أنظمة الذكاء الاصطناعي المعاصرة. وتكمن جدة البحث في أنه لا يكتفي بعرض المواقف الكلامية التقليدية، بل يوظفها في تقويم دعوى معاصرة تتجاوز ما ركزت عليه معظم الدراسات السابقة، وهي دعوى إمكان اعتبار الذكاء الاصطناعي فاعلاً إرادياً أو طرفاً صالحاً للإسناد الأخلاقي والتكليف. ومن هذه الجهة، يقترح البحث مفهوم «مغالطة المحاكاة» بوصفه إطاراً تفسيرياً دقيقاً يميز بين محاكاة أنماط الاختيار الرقمي وبين تحقق الإرادة الوجودية الواعية. وتخلص الدراسة إلى أن تعقيد البنية الخوارزمية للذكاء الاصطناعي، وقدرته على إنتاج سلوكيات تحاكي القرار البشري، لا يكفيان إطلاقاً لإثبات امتلاكه إرادة حرة بالمعنى الكلامي؛ إذ تتفق المدارس الثلاث -رغم تباين مبانيها- على انتفاء المقومات الأنطولوجية اللازمة للفاعلية الاختيارية الحقيقية في الآلة، سواء من حيث الكسب، أو الاستطاعة، أو الوعي التجردى. وبناءً عليه، فإن الذكاء الاصطناعي لا يمثل نقضاً للتمييز الأنثروبولوجي للإنسان، بل يكشف عن خلط بين التشابه الوظيفي والتماثل الوجودي، فتبقى المسؤولية الأخلاقية محصورة في الإنسان دون الآلة.

الكلمات المفتاحية: الذكاء الاصطناعي، حرية الإرادة، علم الكلام الإسلامي، الأشاعرة، المعتزلة، الإمامية.

* طالب دكتوراه في علم الكلام، جامعة تبريز. تبريز، إيران (الكاتب المسؤول)، Saeed12niazi@gmail.com

** أستاذ مشارك في الفلسفة وعلم الكلام الإسلامي، جامعة تبريز، تبريز، إيران، g.karimzadeh@tabrizu.ac.ir

*** أستاذ مشارك في الفلسفة وعلم الكلام الإسلامي، جامعة تبريز، تبريز، إيران، aabaszadeh@tabrizu.ac.ir

تاريخ الوصول: ١٤٤٧/١٢/١٩، تاريخ القبول: ١٤٤٨/٠٢/١٥، تاريخ النشر: ١٤٤٨/٠٢/٢٢



١. المقدمة

لقد شهد مطلع القرن الحادي والعشرين تحولاً نوعياً متسارعاً في ميادين التقنيات المعرفية، لا سيما في مجال الذكاء الاصطناعي. فبعد أن كانت التقنية تقتصر في مراحل سابقة على أدوات ميكانيكية بسيطة تُعدّ امتداداً مادياً وفيزيائياً للقدرات الإنسانية، تجاوزت اليوم -مع ظهور أنظمة التعلم العميق والشبكات العصبية الاصطناعية- تلك المرحلة، لتطرح تساؤلاتٍ حول قدرتها على محاكاة العمليات الذهنية والمعرفية والإرادية. إن هذا الانتقال من كون التقنية أداةً وظيفية إلى كونها كياناً تقنياً فاعلاً، قد استدعى مراجعة الحدود الفاصلة بين المنظومات العضوية وغير العضوية، وبين الفاعل والمفعول، وبين الإنسان والآلة. إذ لم تعد الآلات المعاصرة مجرد منفذ لخوارزميات خطية مبرمجة مسبقاً، بل أصبحت قادرة، عبر معالجة كميات هائلة من البيانات، على القيام بالتنبؤ واتخاذ القرار وتحسين السلوك في ظروف عدم اليقين، وصولاً إلى إنتاج مخرجات إبداعية كانت تُصنّف تاريخياً ضمن النطاق الحصري للتفكير الخلاق والإرادة الإنسانية.

هذا المعطى التقني المستجد أفرز ما يمكن توصيفه بـ "الإشكالية الأنثروبولوجية للعصر الرقمي". فقد ذهبت بعض التيارات المادية المعاصرة وأصحاب النظريات الاختزالية للذهن، فضلاً عن فلاسفة ما بعد الإنسانية (الترانسهمانية)، إلى القول بأن الذهن البشري والوعي والإرادة ليست سوى عمليات خوارزمية معقدة وتفاعلات كهركيميائية في المادة الرمادية للدماغ. ومن هذا المنظور، لا يُلحظ فرق جوهري بين المعالجة البيولوجية للبيانات في الدماغ والمعالجة السيليكونية في أنظمة الذكاء الاصطناعي. إن هذا التوجه الاختزالي يمسّ جوهر الأنثروبولوجيا الفلسفية والكلامية، لا سيما في مسألة حرية الإرادة والفاعلية الأخلاقية؛ إذ إن اختزال الإرادة الإنسانية في صيرورة حتمية مادية يثير إشكالات تتعلق بمرتكات التكليف، والمسؤولية الأخلاقية، والغائية في الحياة الإنسانية.

وفي مواجهة هذه المقاربات الحتمية، يمتلك الفكر وعلم الكلام الإسلامي -باعتباره حقلاً معرفياً يعنى بالتحليل الأنطولوجي للعلاقة بين الفاعلية الإلهية والفاعلية الإنسانية- إمكانات تحليلية وافرة. فقد تصدى علم الكلام منذ مراحل التأسيسية لإشكالات الجبر والاختيار، وخلق الأفعال، والقدرة، والإرادة، وقدم بشأنها معالجات معقدة. وفي هذا السياق، تبلورت ثلاث مدارس فكرية كبرى: الأشاعرة بنظرية "الكسب" التي سعت للمواءمة بين القدرة الإلهية والفاعلية الإنسانية؛ والمعتزلة بنظرية "التفويض" التي أكدت على مقتضيات العدل الإلهي؛ والإمامية بمقاربتها القائمة على "الأمر بين الأمرين" التي ترسم الإرادة الإنسانية في طول الإرادة الإلهية.

إن إجراء قراءة نقدية معاصرة لآراء هذه المدارس الكلامية في ضوء منجزات الذكاء الاصطناعي، يساهم في توضيح الحدود الأنطولوجية بين "الاستقلالية التقنية للآلة" وبين "حرية الإرادة الإنسانية"، كما يمدّ الباحثين بأدوات مفهومية رصينة للتعامل مع الإشكاليات الفيزيائية المعاصرة. وبناءً على ذلك،

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر ... (سعيد نيازي وآخرون) ٣٢٩

توفر هذه المقدمة الإطار النظري لبحث كيفية مواجهة التحديات الأثروبولوجية للذكاء الاصطناعي استناداً إلى الإرث العقلاني لعلماء الكلام، بهدف صياغة رؤية دقيقة حول مفهوم الإرادة الإنسانية وخصائصها الوجودية.

٢. بيان المشكلة

تتمحور المشكلة الأساسية لهذا البحث حول تحليل إشكالية "الحتمية الخوارزمية" وآثارها الأثروبولوجية في عصر الذكاء الاصطناعي. ففي الخطاب السائد لدى تيار ما بعد الإنسانية (الترانسهمانية)، يُعرّف الإنسان في إطار "الآلة البيولوجية"، وتُفسّر إرادته بوصفها نتاجاً لتفاعلات فيزيائية وكيميائية يمكن محاكاتها رقمياً. هذا التوجه يطرح تساؤلات حول التمييز المفاهيمي بين "الفاعلية الواعية" و"المخرجات الحسائية"، مما يدعم أطروحة مفادها أن الذكاء الاصطناعي يتجاوز كونه أداة تسيير، ليتمتع بمستوى من "الفاعلية الذاتية".

وفي المقابل، يقارب علم الكلام الإسلامي الإرادة -وفقاً لمرتكزاته الأنطولوجية- بوصفها كيفية وجودية مرتبطة بساحة النفس الناطقة والعلم الحضورى والاستطاعة، وهي العناصر المكونة لـ "قابلية التكليف" و"المسؤولية الأخلاقية". وتكمن مشكلة البحث في كيفية التمييز -مع ظهور الأنظمة المستقلة التي تبدي سلوكيات شبيهة بالإرادة- بين "الأداء الخوارزمي" المقيّد بالحتمية المنطقية والمعطيات المدخلة، وبين "الفعل الاختياري" المنبثق من فاعلية النفس.

إن التحدي المنهجي يكمن في أن غياب الأطر النظرية الدقيقة لتبيين طبيعة الإرادة قد يوقع البحث في إشكالية "المماثلة المغالطة"؛ أي مساواة السلوكيات الذكية للآلة بالإرادة الإنسانية، الأمر الذي يفضي إلى اختزال الكرامة الإنسانية في مقياس الكفاءة الرقمية. إن هذا الاختزال يزعزع مرتكزات المفاهيم الكلامية المتعلقة بالعدل الإلهي، والمعاد، والتشريع، إذ تقتصر هذه المفاهيم إلى موضوعها الأساسي في حال غياب الفاعل المختار.

بناءً على ذلك، يطرح البحث السؤال الجوهرى التالي: في مواجهة الأنظمة المعقدة للذكاء الاصطناعي، كيف يمكن، استناداً إلى المناهج التحليلية للمدارس الكلامية (الأشاعرة، المعتزلة، والإمامية)، إعادة توصيف الطابع الجوهرى للاختيار الإنسانى في مقابل الحتمية الرقمية؟ وهل يصح إسناد "الفاعلية" للذكاء الاصطناعي، أم أن هذا الإسناد يعد توظيفاً مجازياً للمصطلحات، يحجب التمايز الجوهرى بين "معالجة البيانات" و"الإرادة الحرة"؟ يسعى هذا البحث إلى سد هذه الفجوة المعرفية عبر دراسة مقارنة لمكانة الإرادة في علم الكلام الإسلامى، لتقييم مدى انعكاس تطور الذكاء الاصطناعي على مفهوم الإرادة الإنسانية.

٣. أهمية البحث وضرورته

يمكن تبين أهمية هذا البحث على ثلاثة مستويات:

- **المستوى الأنطولوجي:** يتحدى الذكاء الاصطناعي تصورنا عن الفاعلية؛ لذا فإن إعادة قراءة الأصول الكلامية (مثل الكسب، والاستطاعة، والأمر بين الأمرين) تعد ضرورةً لتوضيح الفارق بين «النظام السببي المادي» و«الإرادة البشرية المختارة».
- **المستوى الأخلاقي والقانوني:** مع ولوج الذكاء الاصطناعي في المجالات الحساسة (القضاء، الطب، القيادة)، يصبح تحديد «مرجع المسؤولية» أمراً حيوياً. يوفر هذا البحث -من خلال الفصل بين أداء الآلة والفعل الاختياري- ركيزةً لتحديد المسؤولية الأخلاقية.
- **المستوى المعرفي (الفراغ العلمي):** رغم كثرة الدراسات في فلسفة التكنولوجيا أو في علم الكلام بشكل منفرد، إلا أن «التوليف» المنهجي بين هذين الحقلين لتحليل الذكاء الاصطناعي يمثل فراغاً واضحاً في الأدبيات الموجودة. يهدف هذا البحث إلى سد هذه الفجوة عبر توظيف الأسس الكلامية لنقد الادعاءات المادية المعاصرة.

٤. استعراض الدراسات السابقة (خلاصة)

يُظهر استقصاء الأدبيات السابقة أن المباحث الكلامية (حول الجبر والاختيار) وفلسفة التكنولوجيا (حول الذكاء الاصطناعي) قد نُوقشت غالباً بشكل منفصل. حيث ركز فلاسفة التكنولوجيا (مثل دريفوس وسيرل) على الفرق بين «الحساب» و«الفهم»، بينما ركز المتكلمون المسلمون على «نظام الفاعلية الإلهية-الإنسانية». تكمن أصالة هذا البحث في «التأزر المنهجي» بين هذين المجالين، حيث يسعى المقال إلى إخراج الرؤية الكلامية من سياقها التاريخي الراكد وتحويلها إلى إطار تحليلي تطبيقي للقضايا الرقمية المستجدة.

٥. أسئلة البحث

- **السؤال الرئيسي:** بالاستناد إلى آراء المدارس الكلامية (الأشاعرة، المعتزلة، والإمامية)، ما هي المؤشرات الأنطولوجية لـ «الفاعل المختار»، وكيف يمكن التمييز بين «المُخرج الخوارزمي» و«الفعل الإرادي»؟
- **الأسئلة الفرعية:**

١. ما هو وجه التمايز بين مقاربات «الكسب» و«التفويض» و«الأمر بين الأمرين» في تفسير الوكالة والفاعلية؟

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر... (سعيد نيازي وآخرون) ٣٣١

٢. هل يصح وصف الذكاء الاصطناعي بـ «الفاعل» من منظور كلامي، أم أن هذا الوصف مجرد استعارة لغوية؟

٦. منهجية البحث

تعتمد الدراسة المنهج «الوصفي-التحليلي» والمقاربة «المقارنة». في المرحلة الأولى، تتم إعادة قراءة آراء المدارس الكلامية الثلاث حول الإرادة والقدرة بالرجوع إلى المصادر الأصلية (مثل: شرح المواقف، والمغني، وتصحيح الاعتقاد). وفي المرحلة الثانية، يتم إجراء «قياس مقارن» من خلال تحليل فلسفي لماهية الذكاء الاصطناعي (بناءً على فلسفة العقل والتكنولوجيا)، لاختبار مدى انطباق المفاهيم الكلامية على أداء الآلة. والهدف هو الوصول إلى تحليل مفاهيمي دقيق بعيداً عن التحيزات المسبقة.

٧. الإطار النظري والمفاهيم

- الذكاء الاصطناعي: يُعرّف في هذا البحث بوصفه «نظام معالجة بيانات قائم على المنطق الصوري»، يفتقر إلى «القصدية» (Intentionality) و«الوعي الحضورى».
- الإرادة: في الإطار الكلامي المنشود، هي كيفية تتبع «العلم بالمصلحة» وتحقيق «الاستطاعة».
- نموذج التحليل: يقوم تحليلنا على التمييز بين ثلاث طبقات: ١. طبقة الوعي (العلم بالغاية)، ٢. طبقة القدرة (الاستطاعة)، ٣. طبقة النفس (بوصفها مركز الفاعلية). ووفقاً لهذا النموذج، يفتقر الذكاء الاصطناعي في جميع هذه الطبقات إلى المقومات الأنطولوجية للفاعلية الكلامية.

٨. التحليل الكلامي لحرية الإرادة عند الأشاعرة: دراسة فاعلية الذكاء الاصطناعي في ضوء نظرية الكسب

تحتل المدرسة الأشعرية موقعاً مركزياً في مباحث الجبر والاختيار نظراً لمرتكزاتها القائمة على «القدرة الإلهية المطلقة» و«توحيد الفاعلية ونفي الشريك في الخلق». ولتحديد الموضع الأنطولوجي للذكاء الاصطناعي في هذا السياق، يلزم تفكيك البنية المفهومية للفعل والفاعل عند الأشاعرة. فمن وجهة نظرهم، فإن إثبات عليّة مستقلة للمخلوقات يؤدي إلى ثنائية في الفاعلية؛ لذا فإن الفاعل الخالق الحقيقي هو الله سبحانه وتعالى. ومع ذلك، طُرحت نظرية «الكسب» لتفسير مناط التكليف والمسؤولية الأخلاقية، كصيغة للمواءمة بين الخلق الإلهي والانتساب البشري للفعل.

١.٨ نظرية «الكسب» وتحدي فاعلية الآلة

يقرر أبو الحسن الأشعري أن كافة الحوادث في العالم، بلا استثناء، هي مخلوقات تابعة للقدرة والإرادة الإلهية، وأن الإنسان ليس فاعلاً محدثاً أو موجداً لأفعاله بالاستقلال، بل هو محل لظهور الفعل المخلوق لله. يشير الأشعري في كتابه مقالات الإسلاميين إلى أن الحوادث تقع بقدرة الله تعالى، ولا يملك العبد قدرة الاختراع أو التأثير الذاتي في الفعل المقدور خارج الإرادة الإلهية (الأشعري، مقالات الإسلاميين، ص ٢٩١).

وعند إسقاط هذا المفهوم على الذكاء الاصطناعي، يظهر تباين أنطولوجي واضح؛ فإذا كان الفاعل البشري -وهو كائن ذو أبعاد نفسانية وعضوية- لا يمتلك فاعلية إيجابية مستقلة في المنظور الأشعري، فإن الكيانات الاصطناعية التي يصنعها البشر تندرج من باب أولى في مرتبة أدوات التسيير الصرف. فالذكاء الاصطناعي هنا لا يعدو أن يكون قنوات وظيفية تجري من خلالها العمليات الفيزيائية والرياضية وفق القوانين الوجودية التي أودعها الخالق في المادة. ومن ثم، فإن الآلة تسيير في فلك التسيير الوجودي المطلق دون فاعلية ذاتية كسبية.

٢.٨ غياب «القدرة الحادثة» وخروج الآلة من دائرة الكسب

يرتكز مفهوم «الكسب» عند الأشاعرة على اقتران الفعل بقدرة حادثة وإرادة مقارنة يخلقها الله في العبد وقت صدور الفعل. يوضح عضد الدين الإيجي في شرح المواقف هذا الجانب بقوله: «الكسب هو اقتران القدرة الحادثة بالفعل المقدور دون أن يكون لها تأثير في إيجاده» (الإيجي، شرح المواقف، ج ٨، ص ١٤٦).

وهنا يبرز فارق جوهري على المستوى التقني والأنطولوجي؛ فالكسب يتطلب وجود «قدرة حادثة» تقتزن بالفعل، والقدرة الحادثة بوصفها عرضاً تفتقر إلى شروط وجودية محددة كلامياً. فالأشاعرة يشترطون «الحياة» لحلول القدرة؛ حيث ذهب القاضي الباقلاني في التمهيد إلى أن القدرة عرض لا يحل إلا في موصوف بالحياة، فقال: «الحياة شرط القدرة، وحلول القدرة محال في الجماد» (الباقلاني، التمهيد، ص ٢٨٥).

بناءً على ذلك، فإن المنظومات الخوارزمية، مهما بلغت درجة تعقيدها الوظيفي، تفتقر إلى شرط الحياة كصفة وجودية حقيقية يصح معها حلول الأعراض النفسانية كالقدرة الحادثة والإرادة المقارنة، مما يخرج مخرجاتها من إطار التوصيف بالكسب.

٣.٨ استنتاج تحليلي: الآلة بين الوظيفية الخوارزمية ونفي الكسب

بناءً على المعطيات الكلامية الأشعرية، يمكن صياغة النتيجة التحليلية التالية:

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر ... (سعيد نيازي وآخرون) ٣٣٣

- انتفاء الحياة الوجودية: إن محاكاة السلوك الذكي وظيفياً لا تكافئ صفة الحياة بالمفهوم الوجودي؛ فالأولى معالجة صورية للبيانات، والثانية شرط أنطولوجي لحلول الصفات المعنوية.
- استحالة حلول القدرة الحادثة: نظراً لكون البنية المادية لعتاد الحاسوب تدرج تحت مقولة الجماد، يتمتع حلول القدرة الحادثة فيها كلامياً.
- انتفاء الكسب: لغياب الاقتران بين إرادة كسبية وقدرة حادثة متزامنة، يتمتع وصف الآلة بأنها "كاسبة" للفعل.

لذا، فإن إسناد الفاعلية أو المسؤولية الأخلاقية للذكاء الاصطناعي في الفكر الأشعري يمثل خلطاً مقولاً تياً (Category Mistake)؛ إذ تظل الآلة أداة آلية الصدور مثل الظواهر الطبيعية المسخرة. فالمخرجات التقنية، مثل تشخيص طبي خوارزمي أو قرار استثماري مستقل، لا تُنسب للآلة فاعلية بل تقديرًا وظيفيًا يرتد أصله الأخلاقي والقانوني إلى المستخدم أو المصمم البشري.

٩. التحليل الكلامي لحرية الإرادة عند المعتزلة

أكدت المعتزلة على فاعلية الإنسان الحقيقية وحرية إرادته كشرط موضوعي لإثبات "العدل الإلهي". ففي المنظور المعتزلي، يستحيل عقلاً ترتب المدح والذم والثواب والعقاب والتكليف على فعل ما لم يكن صادراً عن فاعله حقيقة وإرادة قادرة على الفعل والترك؛ وإلا بطلت حكمة التكليف واختل أساس العدالة الوجودية.

يوضح القاضي عبد الجبار في كتاب المغني هذه السببية التكليفية بقوله: «الفعل يجب أن ينسب إلى فاعله لكي يكتسب المدح والذم معنى» (القاضي عبد الجبار، المغني، ج ٦، ص ٧).

١.٩ معيار "القدرة على الفعل والترك" وتحدي التعلم الآلي

يقوم الاختيار عند المعتزلة على مبدأ صلاحية القدرة للضدين؛ أي إمكانية الفعل والترك معاً. ويعرف الزمخشري الاختيار في الكشف قائلاً: «الاختيار يعني صحة صدور الفعل والترك من الفاعل» (الزمخشري، الكشف، ج ١، ص ٤٣٢).

عند تقييم أنظمة الذكاء الاصطناعي المعاصرة، وبخاصة شبكات التعلم العميق والتعلم التعزيزي (Reinforcement Learning) التي تبدي سلوكيات احتمالية غير متوقعة، يثور تساؤل: هل يعكس هذا التنوع الوظيفي مفهوماً حقيقياً لـ "القدرة على الفعل والترك"؟

إن التحليل العلمي والمنهجي يظهر أن التنوع والاحتمالية في مخرجات الآلة لا يمثلان "خياراً" بالمفهوم الكلامي، بل هما نتاج "توليد خوارزمي احتمالي" (Algorithmic Generation) مقيد بـ:

- فضاء الحالة (State Space).
- دوال الأمثلة والتحسين (Optimization Functions).
- أوزان المعاملات الإحصائية (Parameter Weights).

فالآلة لا تملك قدرة "العدول الذاتي" عن المحددات الرياضية الحاكمة لتشغيلها؛ حيث تظل حركتها محكومة بالحتمية المنطقية لنموذجها الرياضي. وإن بدت الاستجابة غير متوقعة للمراقب البشري، فهي لا تنبع من إرادة ذاتية قادرة على تجاوز البنية السببية للبرنامج، بل هي تعبير عن تعقيد وظيفي احتمالي يفترض لمرونة الاختيار القائم على القصد الذاتي.

٢.٩ العقل الأخلاقي ومدرجات الحس والقبح

يربط المعتزلة الاختيار بالقدرة العقلية على إدراك الحسن والقبح العقليين وابتناء الإرادة على الداعي المعرفي. وفي هذا السياق، يذكر الشريف المرتضى -ممثل المدرسة العقلانية والعدلية- دور العقل التقييمي قائلاً: «العقل هو مرشد الإنسان في تمييز الخير والشر للاختيار الإرادي» (الشريف المرتضى، الذخيرة، ص ٨٢).

هذا الشرط يوضح فجوة بنيوية بين السلوك الإنساني والمعالجة الآلية. فالذكاء الاصطناعي، مهما تضمن من خوارزميات التوافق الأخلاقي (Alignment Algorithms)، لا يمتلك إدراكاً قيمياً ذاتياً للعدل أو الظلم؛ بل هو يقوم بعملية تحسين رياضي لمعايير كمية حُفَّت فيه سلفاً. فالآلة لا تدرك "قبح" الضرر أو "حسن" المنفعة كقيم حقيقية، وإنما تتعامل معها كمحددات رقمية داخل دالة التكلفة (Cost Function).

وبناءً عليه، يخلص المنهج المعتزلي إلى أن الذكاء الاصطناعي يفترض إلى مقومات الفاعل المختار لانتفاء القدرة على الضدين (الفعل والترك الذاتي) وخلوه من مدرجات العقل الأخلاقي؛ وتظل المسؤولية الأدبية والقانونية بكاملها منوطة بالفاعل البشري الموجه والمصمم لهذه الأنظمة.

١٠. التحليل الكلامي لحرية الإرادة عند الإمامية: تبين الذكاء الاصطناعي في أفق الأمر بين الأمرين

تقدم مدرسة الإمامية، استناداً إلى أصولها الكلامية المستمدة من مدرسة أهل البيت (ع)، نظرية "الأمر بين الأمرين" كبديل لثنائية الجبر والتفويض. وهي رؤية أنطولوجية دقيقة تفسر تلازم الفاعلية الإنسانية مع الفاعلية الإلهية طويلاً لا عرضياً.

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر ... (سعيد نيازي وآخرون) ٣٣٥

ينطلق هذا التأسيس من القاعدة المعصومية المقررة عن الإمام الصادق (ع): «لا جبر ولا تفويض ولكن أمر بين الأمرين» (الكليني، الكافي، ج ١، ص ١٦٠).

١.١٠ المسار المعرفي لصدور الفعل والمآزق الوظيفي للآلة

يفكك متكلمو الإمامية وفلاسفتها الإرادة إلى بنية شعورية ومعرفية متكاملة. يذكر خواجه نصير الدين الطوسي في كشف المراد (شرح تجريد الاعتقاد): «الإرادة شوق مؤكد بعد التصور والتصديق بالفائدة» (الطوسي، كشف المراد، ص ٣٠٨).

وهذا التحديد يوضح الفارق بين "الاختيار الإرادي البشري" و"المخرجات التوليدية للآلة":

- التصور والتصديق بالفائدة: يستلزمان وعياً حضورياً بالمعاني والغايات الوجودية.

- الشوق المؤكد: حالة نفسانية وجدانية تنشأ في النفس نزوعاً نحو الفعل.

أما في أنظمة الذكاء الاصطناعي، فإن العمليات لا تتعدى التلاعب بالرموز الصورية (Symbolic Manipulation) دون وعي دلالي بالمحتوى أو الفائدة. فالآلة لا تمتلك شوقاً ولا إدراكاً للغايات الوجودية، بل تتبع مساراً حسابياً جافاً تمليه البنية المادية والبرمجية.

٢.١٠ السلطنة الوجودية وتجرد النفس

يربط العلامة الحلي فاعلية الإنسان بمفهوم "السلطنة" الناتجة عن البعد الروحي المجرد للنفس الإنسانية، ويشير في نهج الحق إلى أن فاعلية الإنسان تتميز بهذه السيادة الوجودية المهيمنة على القوى المادية (العلامة الحلي، نهج الحق، ص ٢٤٥).

هذه السلطنة تمنح الفاعل الإنساني القدرة على الانفكاك عن الحتميات البيئية والمادية المحيطة به. وفي المقابل، تفتقر المنظومة الاصطناعية إلى وحدة الوعي أو "الأنا" المجردة؛ فهي تظل مركباً مادياً خاضعاً بالكامل لعلل الفيزيائية والمنطقية. لا تملك الآلة ذاتاً متعالية فوق كودها المصدر؛ وبالتالي، يمتنع عليها ممارسة أي سلطنة حقيقية لتجاوز محدداتها التشغيلية.

٣.١٠ الاختيار ككمال وجودي

يرى صدر المتألهين الشيرازي في سياق الحكمة المتعالية أن الاختيار يمثل درجة من درجات الكمال الوجودي للنفس الناطقة في مراتب تجردها؛ حيث يقرر في الأسفار: «الاختيار كمال وجودي للنفس الناطقة» (ملاصدرا، الأسفار، ج ٦، ص ٣٠٧).

ووفقاً لهذه المرتبة الوجودية، يتمتع إسناد حرية الاختيار إلى الذكاء الاصطناعي؛ لكونه كياناً ينتمي لمرتبة الجماد المحض الذي يفتقر للنفس الناطقة وتحليلاتها المعرفية. فالآلة تظل أداة مسخرة تقع في طول الفاعلية الإنسانية، وخارجة تماماً عن دائرة التوصيف بالأمر بين الأمرين أو التفويض.

١١. التحليل النقدي للتحديات الأنثروبولوجية للذكاء الاصطناعي: الفاعلية الوظيفية مقابل الفاعلية الوجودية

يتجاوز تطور الذكاء الاصطناعي التوصيف التقني البسيط ليثير إشكالات أنثروبولوجية تمس البناء الهيكلي لمفاهيم الذات والوعي والإرادة. ولتفكيك هذه الإشكالات، يجب إقامة تمييز حاسم بين “الفاعلية الوظيفية” (Functional Agency) و”الفاعلية الوجودية” (Ontological Agency).

١.١١ محاورات فلسفة العقل المعاصرة

تطرح فلسفة العقل المعاصرة مقاربات متعددة لتفسير الذهن والوعي، ومن أبرزها:

- الفيزيائية (Physicalism): التي تختزل العمليات الذهنية في التفاعلات الفيزيائية والكهروكيميائية للدماغ، مما يمهد لمساواة الذهن البشري بالمعالجة السيليكونية.
- الوظيفية (Functionalism): التي ترى أن الحالات الذهنية تُعرّف من خلال أدوارها الوظيفية والروابط السببية بين المدخلات والمخرجات، بصرف النظر عن المادة الحاملة لها (بيولوجية كانت أم سيليكونية).
- الانبثاقية (Emergentism): التي تقرر أن الوعي خاصية انبثقت عن التعقد الهيكلي للدماغ البشري، دون الحاجة لافتراض جوهر روحي مجرد.

من منظور علم الكلام الإسلامي، تواجه هذه الأطروحات نقداً بنوياً؛ فالمنظور الكلامي يرفض الاختزال الوظيفي والفيزيائي للوعي والإرادة. فالإرادة ليست مجرد دور وظيفي يؤديه أي نظام يحاكي السلوك الإنساني، بل هي صفة وجودية تقتضي جوهرًا مجرداً (النفس الناطقة) لا يمكن محاكاته عبر تركيب مادي جماد. والقول بالانبثاق المادي للوعي يغفل التمايز الأنطولوجي بين العرض والمادة المجردة.

٢.١١ أطروحة سيرل ودريفرس في نقد الوظيفية

يتقاطع هذا النقد الكلامي مع أطروحات فلسفية غربية بارزة؛ حيث قدم جون سيرل نقداً للمقاربة الوظيفية القوية عبر تجربة “الغرفة الصينية”، مبيناً أن الأنظمة الحاسوبية تتعامل مع الرموز الصورية

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر ... (سعيد نيازي وآخرون) ٣٣٧

(النحو) دون إدراك دلالاتها (المعنى)، وصرح قائلاً: «الذكاء الاصطناعي لا يفهم سوى النحو، وليس المعنى» (John Searle, Minds, Brains, and Programs, p. 417).

ويتكامل هذا مع نقد هوبيرت دريفوس الذي يبين ارتباط الوعي بالخلفية الوجودية والجسدية الفاعلة في العالم، معتبراً أن غياب الذاتية يفرغ مفهوم الإرادة من محتواه الحقيقي في الأنظمة الآلية (Hubert Dreyfus, What Computers Can't Do, p. 156).

إن هذا الغياب للنفس والوعي الدلالي يحيل مخرجات الآلة إلى عمليات آلية خالية من القصدية (Intentionality)، مما ينفي عنها صفة الفاعلية الوجودية الحقيقية ويبقيها في إطار المحاكاة الوظيفية الصرفة.

٣.١١ نقد اختزالية ما بعد الإنسانية (الترانسهمانية) وكرامة الخلافة

يطرح تيار ما بعد الإنسانية (الترانسهمانية)، ممثلاً بأطروحات مثل أطروحة نيك بوستروم حول التفوق التكنولوجي واختزال الإنسان في صيغة بيانات قابلة للتحسين الرقمي المستمر (Nick Bostrom, Superintelligence, p. 22)، رؤية مادية تختزل الخصائص الوجودية للإنسان.

وفي المقابل، يقدم الفكر الكلامي الإسلامي مفهوم "الخلافة الإلهية" (البقرة: ٣٠) كمرتبة أنطولوجية متميزة للإنسان مستمدة من كرامته الوجودية وبُعده الروحي (الحجر: ٢٩). يوضح آية الله جوادي الآملي أن الكرامة الإنسانية مرتبطة بالأمانة الإلهية المتمثلة في حرية الاختيار والمسؤولية الأخلاقية (جوادي آمل، تسنيم، ج ٢، ص ٤١٥). هذه الخلافة والأمانة الوجودية تمثل جوهرًا متعالياً لا يمكن اختزاله في دوال رياضية أو معالجات خوارزمية سيليكونية.

١٢. دراسة الجدوى المقارنة والتقييم النهائي: التركيب الكلامي في مواجهة الذكاء الاصطناعي

لإجراء تقييم منهجي ختامي لمدى إمكانية تحقق "الاختيار" أو "الفاعلية الإرادية" في الذكاء الاصطناعي، يتعين فحص هذه المسألة عبر ثلاثة مستويات متميزة:

مستوى التحليل	معطيات الذكاء الاصطناعي	المنظور الكلامي الإسلامي	النتيجة المنهجية
المستوى الأنطولوجي (الوجودي)	معالجة صورية للبيانات وحتمية خوارزمية احتمالية.	فاعلية منبثقة عن نفس مجردة واعية وحية حقيقة	استحالة إسناد الإرادة الحقيقية للآلة لانتفاء شروطها الوجودية.
المستوى الوظيفي (التقني)	محاكاة وحل مشكلات وتوليد استجابات محسنة رقمياً.	أدوات ووسائل لتفسير الفعل وتحقيق المقاصد البشرية.	الفاعلية الآلية هي فاعلية وظيفية مسخرة وليست ذاتية.
	مخرجات بلا قصدية ولا إدراك للقيم الأخلاقية ذاتها.	مناطق التكليف والمسؤولية القائم على التمييز والعدل.	انحصار المسؤولية الأخلاقية والقانونية في الفاعل البشري.

١.١٢ المنظور الغائي والمسؤولية التكميلية

تقتضي الإرادة وجود غاية ذاتية يتوجه إليها الفاعل؛ حيث يقرر ابن سينا في الإشارات والتنبيهات أن الفعل الإرادي يستلزم غاية تعود بالفائدة أو الكمال على الفاعل (ابن سينا، الإشارات والتنبيهات، ج ٢، ص ٢٧٠).

وفي المقابل، فإن الذكاء الاصطناعي يفتقر إلى الغائية الذاتية؛ فالأهداف التي يسعى لتحقيقها هي أهداف خارجية محقونة ومصممة من قبل العنصر البشري، مما يجعل غايته غاية عارضة لا ذاتية. يدعم هذا الطرح لوتشيانو فلوريدي ببيان أن الذكاء الاصطناعي يمثل قدرة وظيفية على حل المشكلات دون وجود فهم حقيقي للمشكلة ذاتها (Luciano Floridi, The Philosophy of Information, p. 88). كما يتقاطع مع تأكيد أبي حامد الغزالي على أن الإرادة صفة يستحيل حلولها في غير الحي (الغزالي، إحياء علوم الدين، ج ٤، ص ٢٤٥).

٢.١٢ الاستطاعة وصلاحية الترك في مقابل الحتمية الرياضية

تمثل الاستطاعة بالمفهوم الكلامي شرطاً سابقاً للتكليف والمسؤولية، كما يقرر الشيخ المفيد في تصحيح الاعتقاد (المفيد، تصحيح الاعتقاد، ص ٤٦).

وهذه الصلاحية تتباين مع الحتمية المنطقية التي تحكم المنظومات الحاسوبية؛ حيث يشير نوربرت وينر إلى أن العمليات السيبرنتيكية تظل مقيدة بحتمية رياضية تفرضها المدخلات والبنية التصميمية (Norbert Wiener, Cybernetics, p 45).

وتظل قدرة الآلة على الاختيار محصورة في فضاء الاحتمالات المسموح بها رياضياً دون وعي ذاتي بالخلاف، وهو ما يباين دور العلم المثير للشوق الإرادي كما يوضحه آية الله جعفر السبحاني (السبحاني، الإلهيات، ج ٢، ص ٣٢١). ويؤيد ذلك ديفيد تشالمرز ببيان التمايز الحاسم بين المعالجة المادية للمعلومات وبين التجربة الواعية للذهن (David Chalmers, The Conscious Mind, p 210).

٣.١٢ حدود المسؤولية وسياق التكنولوجيا كأداة

يرى الشهيد مرتضى مطهري أن ترتب الثواب والعقاب لا يصح عقلاً إلا على فعل صادر عن اختيار حقيقي للفاعل (مطهري، الإنسان والمصير، ص ٨٨)، وهو ما يتسق مع فلسفة إيمانويل كانت الأخلاقية التي تجعل الحرية حجر الأساس للمسؤولية (Immanuel Kant, Critique of Practical Reason, p. 76). وبناءً عليه، يتمتع إسناد المسؤولية الأخلاقية للآلة لانتفاء اختيارها الحر وقصديتها الأخلاقية. فالذكاء الاصطناعي يظل في إطار التوصيف الأدواتي للتكنولوجيا كما عرفها مارتن هايدغر بوصفها

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر ... (سعيد نيازي وآخرون) ٣٣٩

وسيلة بشرية لإظهار العالم والتعامل معه (Martin Heidegger, The Question Concerning Technology, p. 23).

٤.١٢ الجذور الأنطولوجية للتمايز الوجودي

يؤكد آية الله مصباح اليزدي أن الإرادة صفة بسيطة من شؤون النفس المجردة، ويمتتع حلولها في الكيانات المادية القابلة للتجزئة والتركيب (مصباح اليزدي، تعليم العقائد، ص ١٦٠). وهو ما يعزز التمايز بين وعي الذات الكوجيتو كما قرره ديكارت (Descartes, Meditations, p. 32) وبين الأداء الميكانيكي للآلة.

تخلص الدراسة إلى أن مقام الخلافة الإلهية الممنوح للإنسان بجامعيته (الفخر الرازي، التفسير الكبير، ج ٢، ص ١٧٠) يظل خصوصية أنطولوجية فريدة تمنع ذوبان الكينونة الإنسانية في المنظومات الاصطناعية أو استبدال فاعليتها الحرة بحتميات خوارزمية، مما يحفظ للإنسان تفردته ومسؤوليته في إطار نظرية الأمر بين الأمرين وضمن أفق الفيض الإلهي المستمر.

٥.١٢ مناقشة النتائج

يكشف التحليل المقارن أن المدارس الكلامية الثلاث، رغم تباينها في تفسير "مناطق الفاعلية"، تتفق بنوياً على اشتراط "الحياة" و"القصدية" كشرطين أساسيين للفاعل المختار. فبينما يرى الأشاعرة أن الفاعلية الإلهية هي الأصل، ويؤكد المعتزلة على القدرة على الضدين، وتفصل الإمامية بين الفاعلية الإلهية والإنسانية، يجمع الجميع على أن "الآلة" لا تعدو كونها "مُسَخَّرَة" بقوانين الطبيعة. ومقارنةً بالدراسات السابقة (مثل دريفوس وسيرل)، نجد أن التحدي الكلامي أعمق؛ إذ لا يكتفي بإثبات غياب "المعنى" في الآلة، بل يؤسس لرفض أنطولوجي لإسناد المسؤولية الأخلاقية لكيان يفترق إلى النفس المجردة. إن نتائجنا تتقاطع مع أطروحات فلسفة التكنولوجيا المعاصرة التي ترفض "الاختزالية المادية" للوعي.

١٣. محددات الدراسة وآفاق البحث المستقبلي

- محددات الدراسة:

- اقتصار الدراسة على المناهج الكلامية الثلاثة دون استقصاء كامل للمدارس الصوفية أو الفلسفية المشائية في هذا السياق.
- غياب البيانات التجريبية الدقيقة حول الأنظمة الذكية "فائقة الذكاء" (Superintelligence) في المستقبل، حيث تعتمد الدراسة على التوقعات التقنية الحالية.

- آفاق البحث المستقبلي:

- دراسة إمكانية "التكوين الأخلاقي" للأنظمة الذكية من منظور إسلامي (هل يمكن برمجة قيم أخلاقية توافق المقاصد الشرعية؟).
- إجراء دراسات مقارنة بين علم الكلام الإسلامي والفلسفات الوضعية في الغرب حول "الأخلاق الرقمية".

١٤. جدول تطبيقي للمقارنة التحليلية

معار الفاعل المختار	الأشاعة (الكسب)	المعتزلة (التفويض)	الإمامية (الأمريين الأمرين)	الذكاء الاصطناعي
المستوى الأنطولوجي	القدرة مخلوقة لله	قدرة ذاتية	قدرة مستمدة طولياً	لا يوجد (جماد)
المستوى المعرفي	العلم كشرط	العقل كمرشد	التصور والتصديق	محاكاة صورية
المستوى الأخلاقي	التكليف بالكسب	التكليف بالاختيار	كمال وجودي	انتفاء المسؤولية

١٥. الخاتمة والتوصيات

تخلص الدراسة إلى أن الذكاء الاصطناعي هو أداة "وظيفية" تقتصر على "الجوهر الوجودي" للإرادة الحرة. التوصيات:

- ضرورة تأسيس "فقه أخلاقي للذكاء الاصطناعي" يستند إلى التفرقة الكلامية بين الفاعل المختار والأداة المسخرة.
- عدم الانخداع بمظاهر المحاكاة السلوكية للآلة في القوانين التشريعية والمحاكم الرقمية.
- التركيز في البحوث المستقبلية على دور الإنسان كـ "مُشرّع ومصمم" وليس كـ "شريك في الفاعلية" مع الآلة.

مراجع

- ابن سينا، حسين بن عبدالله. (١٣٧٥). الإشارات والتنبيهات. تهران: نشر البلاغة.
- اشعري، ابوالحسن. (١٤٠٠ق). مقالات الإسلاميين. بيروت: دار إحياء التراث العربي.
- ايحيى، عضدالدين. (١٣٧٦). شرح المواقف. قم: الشريف الرضي.
- باقلاني، محمد بن طيّب. (١٩٤٧). التمهيد. القاهرة: دارالفكر العربي.
- حلي، حسن بن يوسف، معروف به علامه حلي. (١٣٧٢). كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد. قم: شكري.
- حلي، حسن بن يوسف، معروف به علامه حلي. (١٤١١ق). نهج الحق و كشف الصدق. قم: دارالهجرة.

دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر ... (سعيد نيازي وآخرون) ٣٤١

- جوادى آملی، عبدالله. (١٣٨٥). تسنیم: تفسیر قرآن کریم. قم: اسراء.
- رازی، فخرالدین. (١٤٢٠ق). تفسیر کبیر. بیروت: دار إحياء التراث.
- زمخشري، محمود. (١٤٠٧ق). الكشف. بیروت: دارالكتاب العربی.
- سبحانی، جعفر. (١٤١٢ق). الهیات علی هدی الكتاب و السنة. قم: مرکز مدیریت حوزه علمیه.
- شریف مرتضی، علی بن حسین. (١٤٠٥ق). الذخیره فی علم الکلام. قم: جامعه مدرّسین.
- صدرالدین شیرازی، محمد، معروف به ملاصدرا. (١٩٨١). الحکمة المتعالیة: الأسفار الأربعة. بیروت: دار إحياء التراث.
- طباطبائی، محمدحسین. (١٣٨٢). نهاية الحکمة. قم: نشر اسلامی.
- عبدالجبار، قاضی. (١٩٦٥). المغنی فی أبواب التوحید و العدل. قاهرة: دارالکتب.
- غزالی، ابوحامد. (١٤٠٦ق). إحياء علوم الدین. بیروت: دارالهادی.
- کلینی، محمد بن یعقوب. (١٣٦٥). الکافی. تهران: دارالکتب الإسلامية.
- مصباح یزدی، محمدتقی. (١٣٨٠). تعلیم العقائد. تهران: امیرکبیر.
- مفید، محمد بن محمد. (١٤١٣ق). تصحیح الاعتقاد. قم: کنگره شیخ مفید.
- مطهری، مرتضی. (١٣٧٧). انسان و سرنوشت. تهران: صدرا.

- Bostrom, N. (2014). *Superintelligence: Paths, dangers, strategies*. Oxford University Press.
- Chalmers, D. J. (1996). *The conscious mind: In search of a fundamental theory*. Oxford University Press.
- Descartes, R. (1996). *Meditations on first philosophy* (J. Cottingham, Trans. & Ed.; Rev. ed.). Cambridge University Press. (Original work published 1641).
- Dreyfus, H. L. (1972). *What computers can't do: A critique of artificial reason*. Harper & Row.
- Floridi, L. (2011). *The philosophy of information*. Oxford University Press.
- Harari, Y. N. (2016). *Homo Deus: A brief history of tomorrow*. HarperCollins.
- Heidegger, M. (1977). *The question concerning technology, and other essays* (W. Lovitt, Trans.). Harper & Row.
- Kant, I. (2015). *Critique of practical reason* (M. Gregor, Trans. & Ed.; Rev. ed.). Cambridge University Press. (Original work published 1788).
- Searle, J. R. (1980). Minds, brains, and programs. *Behavioral and Brain Sciences*, 3(3), 417–424.
- Wiener, N. (1948). *Cybernetics: Or control and communication in the animal and the machine*. MIT Press.

مطالعه‌ای انتقادی دربارهٔ امکان‌سنجی چالش‌های انسان‌شناختی در عصر هوش مصنوعی با تمرکز بر اراده آزاد؛ مطالعه‌ای تطبیقی در کلام اسلامی (اشاعره، معتزله و امامیه)

سعید نیازی*

قربان علی کریم زاده**، عباس عباس زاده***

چکیده

این مقاله به بررسی مرزهای امکان‌جایگزینی انسان با هوش مصنوعی به‌عنوان فاعلی مختار و میزان توانایی آن در ایجاد چالشی واقعی برای مفهوم اراده آزاد در انسان‌شناسی کلامی اسلامی می‌پردازد. روش پژوهش، توصیفی-تحلیلی و تطبیقی است و با تحلیل مفهوم اراده و فاعلیت انسانی در سه مکتب اشاعره، معتزله و امامیه، میزان انطباق این دیدگاه‌ها با سامانه‌های معاصر هوش مصنوعی را می‌سنجد. نوآوری این تحقیق در آن است که تنها به طرح دیدگاه‌های سنتی کلامی درباره فعل و اختیار بسنده نمی‌کند، بلکه از آن‌ها برای ارزیابی ادعای معاصر امکان‌تلقی هوش مصنوعی به‌مثابه فاعلی ارادی یا موضوعی قابل انتساب اخلاقی و تکلیفی بهره می‌گیرد. در این راستا، مفهوم «مغالطه شبیه‌سازی» به‌عنوان چارچوبی تبیینی پیشنهاد می‌شود که میان شبیه‌سازی الگوهای انتخاب و تحقق اراده وجودی آگاهانه تمایز می‌نهد. نتایج نشان می‌دهد پیچیدگی ساختار الگوریتمی هوش مصنوعی و توانایی آن در بازتولید رفتارهای مشابه تصمیم‌انسانی، برای اثبات اراده آزاد به

* دانشجوی دکتری کلام، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران (نویسندهٔ مسئول)، Saeed12niazi@gmail.com

** دانشیار فلسفه و کلام اسلامی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران، aabaszadeh@tabrizu.ac.ir

*** دانشیار فلسفه و کلام اسلامی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران، g.karimzadeh@tabrizu.ac.ir

تاریخ دریافت: ۱۴۰۵/۰۳/۱۵، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۵/۰۵/۰۸، تاریخ چاپ: ۱۴۰۵/۰۵/۱۵



دراسة جدوى نقدية للتحديات الأثروبولوجية في عصر... (سعيد نيازي و آخرون) ۳۴۳

معنای کلامی کافی نیست. از این رو، مسئولیت اخلاقی و تکلیفی همچنان در انحصار انسان باقی می ماند.

کلیدواژه‌ها: هوش مصنوعی، اراده آزاد، علم کلام اسلامی، اشاعره، معتزله، امامیه.