Horizons of Islamic Civilization, Institute for Humanities and Cultural Studies (IHCS)
Biannual Journal, Vol. 28, No. 2, Autumn and Winter 2025-2026, 39-69
https://www.doi.org/10.30465/AFG.2025.51539.2184

Comparative Analysis of the Ethical Foundations of Islamic and Western Civilizations in the Face of Artificial Intelligence Crises[1]

Maryam Saadaat Nabavi Meybodi*

Abstract

The expansion of artificial intelligence (AI) and its penetration into various aspects of human life have introduced new ethical challenges, such as injustice, lack of accountability, privacy violations, and lack of transparency. Despite significant advancements in this technology, comprehensive and effective frameworks for managing these challenges have yet to be developed. The primary issue addressed in this research is the necessity of formulating ethical frameworks to guide the proper application, design, and ethical implications of AI. Given the widespread impact of AI on economic, social, and political domains, establishing appropriate ethical principles for its sustainable and responsible use appears essential. This study employs an analytical-deductive method and a literature review in the field of technology ethics to examine Kantian ethics, utilitarianism, and virtue ethics, analyzing their applicability to the ethical challenges posed by AI. Additionally, Islamic ethics and its capacity to critique and complement traditional philosophical approaches are presented as part of the proposed solution. The findings indicate that none of the normative theories in moral philosophy alone can fully address all the ethical challenges of AI. Therefore, there is a need for a flexible and dynamic framework that can keep pace with rapid technological advancements and serve as a practical guide for developers, policymakers, and users. Islamic ethics, grounded in religion and human nature, can provide a practical alternative to the shortcomings of

* Assistant Professor at the Department of Islamic Studies, Faculty of Theology and Islamic Teachings, University of Meybod, Meybod, Iran, nabavi@meybod.ac.ir

Date received: 27/03/2025, Date of acceptance: 25/06/2025

traditional ethical approaches and offer a comprehensive model for addressing AI-related ethical issues.

Keywords: Moral Philosophy, Artificial Intelligence, Deontology, Utilitarianism, Virtue Ethics, AI Challenges, Islamic Ethics.

Introduction

The rapid advancement of artificial intelligence (AI) and its widespread integration into various aspects of human life have brought both significant benefits and complex ethical challenges. Issues such as privacy violations, algorithmic injustice, lack of transparency, and accountability have emerged, raising concerns about the ethical implications of AI-driven decision-making. These challenges indicate that technological progress, without proper ethical considerations, can lead to social, economic, and even legal crises. Despite numerous efforts to establish ethical guidelines for AI, a comprehensive and effective framework that can systematically address these emerging issues has yet to be fully developed. Therefore, the primary focus of this study is to examine the necessity of formulating ethical frameworks to guide, design, and ensure the responsible use of AI. In this regard, classical ethical theories such as Kantian deontology, utilitarianism, and virtue ethics are analyzed and critiqued to assess their effectiveness in addressing AI-related ethical dilemmas. Furthermore, this study highlights the potential of Islamic ethics to offer a comprehensive ethical framework that can provide a fresh and practical approach to resolving AI's ethical crises. The findings indicate that none of the Western normative ethical theories alone can adequately address all ethical challenges posed by AI, emphasizing the need for a flexible and dynamic framework that can adapt to the rapid advancements of this technology. In this context, Islamic ethics, with its divine and holistic perspective, emerges as a viable and effective alternative for guiding AI ethics and establishing sustainable moral principles in this domain.

Matherials & Methods

This study employs an analytical-deductive method, combining theoretical analysis with a review of relevant literature in the field of AI ethics. It examines Kantian deontology, utilitarianism, and virtue ethics, evaluating their alignment with the ethical challenges posed by AI. Additionally, a comparative approach is utilized, critically analyzing these Western ethical theories in contrast with Islamic ethics, highlighting its capacity to offer more comprehensive solutions to AI's ethical dilemmas.

Discussion & Result

This article sought to integrate classical moral theories with an analysis of the new challenges posed by artificial intelligence to propose a coherent and comprehensive ethical framework. Principles such as justice, accountability, privacy protection, and transparency must not only be fundamentally embedded in the design and implementation of AI systems but also require a dynamic approach for continuous updates in line with technological advancements.

A notable similarity between Islamic ethics and Western philosophical ethics lies in their shared objective of formulating principles for moral values and ethical conduct. While one perspective argues that ethical AI should maximize desirable outcomes for the majority, the other emphasizes a commitment to intrinsic values, which in the Islamic framework include religion, human life, and dignity. However, these ethical systems differ significantly in their sources and ultimate objectives for moral evaluation. Islamic ethics is derived from divine revelation and considers the metaphysical dimension of moral values, whereas Western normative ethics primarily focuses on rational assessment of behavior to determine what is ethical or unethical.

Conclutsion

Holistic Perspective: Islamic ethics addresses all dimensions of human life, both material and spiritual. Unlike secular approaches, which may be limited to worldly or individual aspects, Islam considers otherworldly well-being alongside worldly prosperity.

Flexibility within Stability: While Islamic ethical principles are immutable, they incorporate concepts such as necessity (darurah), public interest (maslahah), and the removal of hardship (raf' al-haraj), allowing for adaptability to specific or exceptional circumstances. This contrasts with deontology, which often lacks flexibility in exceptional situations. Islam, while upholding its principles, remains responsive to contextual demands.

Balance between Individual and Society: Islamic ethics emphasizes concepts such as justice (‘adl) and equity (qist), ensuring that both individual rights and collective interests are considered. This feature enables Islam to protect the rights of minorities and vulnerable groups without compromising the common good.

Bibliography

Books

The Holy Quran

Anderson, M. & Anderson, S. L. (Eds.) (2011). Machine Ethics. Cambridge University Press.

Aristotle (1999). Nicomachean Ethics. Hackett Publishing Company.

Asaro, P. M. (2007). Robots and Responsibility from a Legal Perspective, In P. Lin, K. Abney. & G. A.

Ayashi, Muhammad ibn Masoud (2001). Tafseer al-Ayashi, Tehran: Al-Matba'a al-Ilmiyah. [in Arabic]

Azylbekova, G. O. (2024). On the Question of Formation of Utilitarian Values of a Linguistic Personality, Toraighyrov University, Republic of Kazakhstan, Astana.

Bentham, J. (1879). The Principles of Morals and Legislation. Clarendon Press.

Binns, R. (2018). "Fairness in Machine Learning: Lessons from Political Philosophy," In Proceedings of the 2018 Conference on Fairness, Accountability and Transparency.

Bostrom, N. (2014). Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies. Oxford University Press.

Cathy O'N. (2016). Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy. Crown Publishing Group.

Hayes, P, Fitzpatrick, N, Ferrández, J. M. (2024). "From Applied Ethics and Ethical Principles to Virtue and Narrative in AI Practices," AI and Ethics.

Herman T. Tavani.(2011) "Ethics and Technology: Controversies, Questions, and Strategies for Ethical", Wiley, 978-0470500950.

Hooker, J. N. & Wan Kim, T. (2018). "Toward Non-Intuition-Based Machine Ethics," Carnegie Mellon University, Pittsburgh, USA.

Jakob, O. (2024). "Virtues for AI," VU University Amsterdam.

Jawadi Amoli, Abdullah (1990). Karamat in the Quran, Tehran: Rija Publications. [in Persian]

Kant, I. (1948). The Moral Law: Kant's Groundwork of the Metaphysic of Morals. Translated by H.J. Paton. Routledge.

Kant, I. (1960). Religion within the Limits of Reason Alone. Translated by T.M. Greene & H.H. Hudson. Harper Torchbooks.

Kusmaryant, C. (2022). "Dignity of Human Life in Bioethics," Graduate School, Sanata Dharma University, Indonesia.

Macintyre, A. (1981). After Virtue: A Study in Moral Theory. University of Notre Dame Press.

Mill, John Stuart (2009). Utilitarianism, Translated and Annotated by: Morteza Mardihya, Tehran: Ney Publishing. [in Persian]

Misbah Yazdi, Muhammad Taqi (2005). Critical Review of Ethical Schools, Research and Writing: Ahmad Hussein Sharifi, Qom: Imam Khomeini Educational and Research Institute. [in Persian]

Misbah Yazdi, Muhammad Taqi (2007). The Teachings of the Quran (Theology, Cosmology, Anthropology), 1st Edition, Qom: Imam Khomeini Educational and Research Institute. [in Persian]

Misbah Yazdi, Muhammad Taqi (2012). The Legal Theory of Islam, Research and Writing: Muhammad Mahdi Naderi Qomi and Muhammad Mahdi Karimi Nia, Qom: Imam Khomeini Educational and Research Institute. [in Persian]

Motahari, Morteza (1997). Social Evolution of Humans, 11th Edition, Tehran: Sadra Publications. [in Persian]

Motahari, Morteza (1999). Collected Works, Tehran: Sadra. [in Persian]

Naraqi, Ahmad ibn Muhammad Mahdi (2019). Miraj al-Sa'ada, Qom: Hijrat. [in Persian]

Nick, B. (2014). Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies.

Ragheb Isfahani, Hussein ibn Muhammad (2004). Mufradat fi Gharib al-Quran, Tehran: Al-Ketabah al-Murtazaviya Li Ahya' Asha'r Ja'afariyah. [in Persian]

Rawls, J.(1971) A Theory of Justice. Harvard University Press. Section 5,30

Tabatabai, Sayyid Muhammad Hussain (1988). Tafseer al-Mizan, Translated by: Sayyid Muhammad Baqir Mousavi Hamadani, Vol. 1, Qom: Islamic Publishing. [in Persian]

Tamiami Amidi, Abdulwahid ibn Muhammad (2005). Ghorar al-Hekam wa Dorar al-Kalam: A Collection of Words and Wisdoms of Imam Ali (a), Qom: Dar al-Kitab al-Islami. [in Arabic]

Articles

Afzali, Mohammad Ali (2010). "Human Dignity and Euthanasia from the Perspective of Islamic Ethics," Mazandaran University of Medical Sciences Journal, Vol. 20, Issue 78, pp. 83-95.（In Persion)

Arabi, Hadi (2015). "Justice in the Thought of Utilitarianism," Humanities Methodology Quarterly, Vol. 21, Issue 84, pp. 65-86.（In Persion)

Baharnejad, Zakaria (2013). "Virtue from Mulla Sadra's Perspective," Khordnameh Sadra Journal, Issue 74, pp. 23-42.（In Persion)

Baker-Brunnbauer, J. (2021). "Management Perspective of Ethics in Artificial Intelligence", AI and Ethics, 1(2), 173-181.

Derek C. S. (2023). "Virtue and Artificial Intelligence," Perspectives on Science & Christian Faith, Vol. 75, Issue 3, 155.

Gardiner, P. (2003-10-01). "A Virtue Ethics Approach to Moral Dilemmas in Medicine," Journal of Medical Ethics, 29(5): 297–302.

Islami, Sayyid Hassan (2008). "Virtue Ethics and Its Relation to Islamic Ethics," Journal of Ethics Research, Issue 1, pp. 1-22.（In Persion)

Karataş, M. & Cutright, K. M. (2023). "Thinking about God Increases Acceptance of Artificial Intelligence in Decision-Making," Proceedings of the National Academy of Sciences, 120(33), e2218961120.

Khoirunnisa, A. et al. (2023). "Islam in the Midst of AI (Artificial Intelligence) Struggles: Between Opportunities and Threats," SUHUF, 35(1), 45-50.

Khonsari, Mohammad Amin (2022). "Evaluation of Kant's Deontological Theory from the Perspective of Islamic Ethics," Ethical Research Journal, Vol. 5, Issue 2, pp. 73-94.（In Persion)

Morvarid, Jafar (2021). "Compatibility of Virtue Theory with Religious Ethics," Ethical Research, Vol. 11, Issue 3, pp. 219-236.（In Persion)

Reed, R. (2021). "AI in Religion, AI for Religion, AI and Religion: Towards a Theory of Religious Studies and Artificial Intelligence," Religions, 12(6), 3.

Rümelin, J.N & Weidenfeld, N. (2022). "Digital Optimization, Utilitarianism, and AI," In Digital Humanism: For a Humane Transformation of Democracy, Economy, and Culture in the Digital Age. Cham: Springer International Publishing, 31-34.

Saihu, M. (2022). "Al-Qur'an and the Need for Islamic Education to Artificial Intelligence," Al-Quron dan Keislaman, Journal Study Al-Qur'an dan Keislaman, 2(5): 18-31.

Sebo, J. (2023). "The Rebugnant Conclusion: Utilitarianism, Insects, Microbes, and AI Systems," Ethics, Policy & Environment, 26(2), 249-264.

Ulgen, O. (2017). "Kantian Ethics in the Age of Artificial Intelligence and Robotics," QIL, 43, 59-83.

Vallor, S. (2009). "Social Networking Technology and the Virtues," Ethics and Information Technology, 12(2), 157–170.

آفاق الحضارة الإسلامية، أكاديمية العلوم الإنسانية والدراسات الثقافية
مجلة علميّة نصف سنويّة (مقالة علمية محكّمة)، السنة ٢٨، العدد ٢، الخريف و الشتاء ١٤٤٧ه.ق

تحليل مقارن للأُسس الأخلاقية للحضارتَيْن الإسلامية والغربية في مواجهة الأزمات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي[٢]

مريم السادات نبوی میبدی*

الملخص

إن انتشار الذكاء الاصطناعي ((AI ونفوذه في مختلف جوانب الحياة البشرية قد أدّى إلى ظهور تحديات أخلاقية جديدة، مثل الظلم، وانعدام المساءلة، وانتهاك الخصوصية، وانعدام الشفافية. وعلى الرغم من التطوّر الكبير في هذه التقنية، لا تزال الأطر الشاملة والفعالة لإدارة هذه التحديات غير مكتملة. تتمثل الإشكالية الرئيسة لهذه الدراسة في فحص ضرورة وضع أطر أخلاقية لتوجيه الاستخدام الصحيح وتصميم الذكاء الاصطناعي، ولمواجهة تداعياته الأخلاقية. ونظراً للتأثيرات الواسعة للذكاء الاصطناعي في المجالات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية، فإن صياغة مبادئ أخلاقية مناسبة لاستخدامه المستدام والمسؤول تبدو ضرورية. تعتمد هذه الدراسة على المنهج التحليلي-الاستنتاجي، مع مراجعة الأدبيات البحثية في مجال أخلاقيات التكنولوجيا، حيث تتناول النظريات الأخلاقية الكانطية، والنفعية، وأخلاق الفضيلة، وتحلل مدى توافقها مع التحديات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي. كما يتم استعراض القراءة الإسلامية للأخلاق وإمكاناتها في نقد واستكمال المناهج التقليدية في فلسفة الأخلاق، بوصفها جزءً من الحل المطروح. تشير نتائج الدراسة إلى أن أياً من النظريات الأخلاقية المعيارية في فلسفة الأخلاق غير قادر بمفرده على الاستجابة لجميع التحديات الأخلاقية التي يطرحها الذكاء الاصطناعي. ومن ثم، ثمة حاجة إلى إطار مرن وديناميكي قادر على مواكبة التطور السريع للتكنولوجيا، ليكون دليلاً عملياً للمطورين وصناع القرار والمستخدمين. وبما أن الأخلاق الإسلامية تعتمد على الدين والفطرة الإنسانية، فإنها تستطيع أن تقدم بديلاً عملياً لنواقص مناهج فلسفة الأخلاق، وأن توفر نموذجاً شاملاً لمواجهة القضايا الأخلاقية الناجمة عن الذكاء الاصطناعي.

الكلمات المفتاحية: فلسفة الأخلاق، الذكاء الاصطناعي، الأخلاق الواجبة، النفعية، أخلاق الفضيلة، تحديات الذكاء الاصطناعي، الأخلاق الإسلامية.

* أستاذ مساعد في مجموعة المعارف بكلية الإلهيات والمعارف الإسلامية في جامعة ميبد، ميبد، ايران،
nabavi@meybod.ac.ir
تاريخ الوصول: ١٤٤٦/٠٩/٢٦، تاريخ القبول: ١٤٤٦/١٢/٢٩

۱. المقدّمة

الذكاء الاصطناعي (AI) هو فرع من علوم الحاسوب يهدف إلى تطوير أنظمة وخوارزميات قادرة على تنفيذ المهام التي تتطلب عادةً الذكاء البشري. تشمل هذه المهام التعلم، والاستدلال، وحل المشكلات، وفهم اللغة الطبيعية، والتعرف على الأنماط. الهدف الرئيسي من الذكاء الاصطناعي هو إنشاء آلات وأنظمة يمكنها تحليل المعلومات واتخاذ القرارات أو تنفيذ الإجراءات بناءً على تلك المعلومات، بطريقة مشابهة لما يفعله البشر. (Baker, 2021: 4)

يطرح الذكاء الاصطناعي (AI) بشكل متزايد قضايا أخلاقية جديدة ومعقدة في فلسفة الأخلاق، مما يتطلب إعادة النظر وتطوير الأطر الأخلاقية التقليدية. في هذا السياق، يمكن تحديد ثلاث تحديات رئيسية:

- المسؤولية والمساءلة : أحد التحديات الرئيسية هو مسألة نسب المسؤولية. إذا اتخذ نظام ذكاء اصطناعي قراراً خاطئاً أو تسبب في ضرر، فإن السؤال المطروح هو: من المسؤول؟ هل هو المبرمج، المستخدم، الشركة المصنعة، أم النظام نفسه؟ هذا الموضوع أدّى إلى ظهور نظريات جديدة في مجال المسؤولية الأخلاقية. أحد أبرز المنظرين في هذا المجال هو بيتر أسارو، الذي يناقش «المساءلة الخوارزمية» وضرورة الشفافية في عمليات صنع القرار للذكاء الاصطناعي. (Asaro, 2007:12)
- التعارض مع القيم الإنسانية :قد تتعارض أنظمة الذكاء الاصطناعي مع القيم والمبادئ الأخلاقية للإنسان. هذا الأمر ملحوظ بشكل خاص في مجالات مثل أنظمة الأسلحة المستقلة أو المراقبة الحكومية الواسعة. نيك بوستروم، الفيلسوف وعالم الكمبيوتر، تناول في كتابه «الذكاء الفائق» المخاطر المحتملة للذكاء الاصطناعي المتقدم وإمكانية تعارضه مع مصالح البشر. (Bostrom, 2014)
- عدم المساواة والتمييز:يمكن للذكاء الاصطناعي أن يعزز عدم المساواة الاجتماعية والتمييز الهيكلي، خاصة عندما تكون البيانات المستخدمة لتدريب نماذج الذكاء الاصطناعي متحيزة عرقياً أو جنسياً أو اجتماعياً. كاثي أونيل، في كتابها «أسلحة الدمار الرياضي»، تناولت هذه التحديات وأظهرت كيف يمكن للخوارزميات أن تعزز عدم المساواة. (Cathy, 2016)

هذه القضايا ليست سوى أمثلة على التحديات الناشئة المرتبطة بتطبيقات الذكاء الاصطناعي. لمواجهة هذه التحديات، يبدو إعادة النظر في المبادئ الأخلاقية التقليدية وتقديم أطر حديثة أمراً ضرورياً. لطالما كانت مناقشة الأخلاق في التكنولوجيات الحديثة محل اهتمام منذ ظهور أولى الآلات الحاسوبية والحواسيب في القرن العشرين. مع تطور التكنولوجيات المتقدمة مثل الذكاء الاصطناعي، أصبحت هذه المناقشات أكثر تعقيداً واتساعاً. في العقود الأخيرة، قام الفلاسفة والباحثون بدراسة الآثار

الاجتماعية والأخلاقية للتكنولوجيات الذكية. كانت النظريات الأولية مثل «قوانين الروبوتات الثلاثة» لإسحاق أسيموف من بين المحاولات الأولى لوضع أطر أخلاقية. مع التطور السريع في مجال الذكاء الاصطناعي والتعلم الآلي في عقدي ٢٠١٠ و٢٠٢٠، أصبحت قضايا مثل التمييز الخوارزمي، المراقبة الجماعية، وتلاعب البيانات أولويات أخلاقية جديدة.

١.١ مسالة البحث

في الوقت الحاضر، يتم استخدام الذكاء الاصطناعي في مجالات مختلفة مثل الطب، والنقل، والاقتصاد، والتصنيع، وقد ترك تأثيرات عميقة على الحياة اليومية والصناعات المختلفة. مع تطبيقاته الواسعة، بدءًا من التنبؤ بالسلوكيات ووصولاً إلى اتخاذ القرارات التلقائية، يمكن للذكاء الاصطناعي أن يخلق عواقب غير مرغوب فيها، بما في ذلك زيادة التمييز، انتهاك الخصوصية، انتهاك حقوق الإنسان، وتعميق عدم المساواة. هذه التحديات تسلط الضوء على ضرورة إعادة النظر في كيفية تفاعلنا مع هذه التكنولوجيا.

للتغلب على هذه التحديات، تُعتبر الأخلاق إطاراً أساسياً ودليلاً عملياً ضرورياً. هذا الإطار يضمن أن تُستخدم التكنولوجيات الحديثة بطريقة مسؤولة وعادلة، مع احترام حقوق وخصوصيات الأفراد. وبالتالي، لا تساعد الأخلاق فقط في الحد من الآثار السلبية، بل توفر أيضاً معايير لاستخدام عادل ومستدام لهذه الأدوات. لمواجهة هذه التحديات، يبدو إعادة التفكير في المبادئ الأخلاقية التقليدية وتقديم أطر حديثة أمراً ضرورياً. لطالما كانت مناقشة الأخلاق في التكنولوجيات الحديثة محل اهتمام منذ ظهور أولى الآلات الحاسوبية والحواسيب في القرن العشرين. مع تطور التكنولوجيات المتقدمة مثل الذكاء الاصطناعي، أصبحت هذه المناقشات أكثر تعقيداً واتساعاً. في العقود الأخيرة، قام الفلاسفة والباحثون بدراسة الآثار الاجتماعية والأخلاقية للتكنولوجيات الذكية. كانت النظريات الأولية مثل «قوانين الروبوتات الثلاثة» لإسحاق أسيموف من بين المحاولات الأولى لوضع أطر أخلاقية. مع التقدم السريع في مجال الذكاء الاصطناعي والتعلم الآلي في عقدي ٢٠١٠ و٢٠٢٠، أصبحت قضايا مثل التمييز الخوارزمي، والمراقبة الجماعية، وتلاعب البيانات أولويات أخلاقية جديدة؛ لذلك، من خلال الاستفادة من الفلسفات الأخلاقية الكلاسيكية والأخلاق الإسلامية، نسعى لتقديم إطار حديث وشامل لتوجيه وتطوير وتطبيق الذكاء الاصطناعي.

٢.١ أسئلة البحث

١. ما هي القدرات والحدود التي تمتلكها النظريات الأخلاقية الكلاسيكية الغربية (الأخلاق الواجبة، والنفعية، وأخلاق الفضيلة) في معالجة القضايا الأخلاقية المرتبطة بالذكاء الاصطناعي؟

٢. هل يمكن للنظريات الأخلاقية الغربية أن تقدّم حلولاً كافيةً ومستدامةً للتحديات الجديدة التي يطرحها الذكاء الاصطناعي، أم أن هناك حاجة إلى نهج أكثر شمولية ومعنوية كالأخلاق الإسلامية؟

٣. من منظور الأخلاق الإسلامية، ما هي المبادئ والقيم التي يمكن أن تشكّل إطاراً فعالاً لإدارة وتوجيه الذكاء الاصطناعي أخلاقياً؟

٤. كيف يمكن الاستفادة من الأسس الأخلاقية الإسلامية لمعالجة أوجه القصور والحدود التي تعاني منها النظريات الأخلاقية السائدة في التعامل مع قضايا الذكاء الاصطناعي؟

٥. هل يمكن اعتبار الأخلاق الإسلامية نهجاً بديلاً للنظريات الأخلاقية الغربية في تنظيم القضايا الأخلاقية للذكاء الاصطناعي؟ وإذا كان كذلك، فما هي الخصائص التي تميّز هذا النهج؟

٣.١ خليفة البحث

يعود تاريخ الذكاء الاصطناعي إلى خمسينيات القرن العشرين، حينما اقترح عالم الرياضيات وعالم الحاسوب البريطاني آلان تورينغ «اختبار تورينغ»، حيث رأى أنه إذا تمكنت الآلة من إجراء محادثة لا يمكن تمييزها عن محادثة الإنسان، فإنه يمكن اعتبارها كائناً ذكياً. في عام ١٩٥٦، عُقد مؤتمر في دارتموث حيث قدّم جون مكارثي مصطلح «الذكاء الاصطناعي»، والذي يُعد نقطة الانطلاق الرسمية للبحوث الحديثة في هذا المجال. في العقود اللاحقة، شهد الذكاء الاصطناعي تطورات كبيرة؛ ففي ثمانينيات القرن العشرين، جذبت الأنظمة الخبيرة، التي كانت تعمل على أساس القواعد المنطقية والاستدلال، اهتماماً واسعاً. ثم، خلال التسعينيات وبداية الألفية الجديدة، ومع تزايد القدرة الحاسوبية وتحسن خوارزميات التعلم الآلي، دخل الذكاء الاصطناعي مرحلة جديدة من التقدم السريع. كان ظهور التعلم العميق في العقد الثاني من القرن الحادي والعشرين نقطة تحول أخرى، حيث أتاح تحليل كميات هائلة من البيانات وحل المشكلات المعقدة بدقة أكبر.

تناولت العديد من الأعمال المبكرة في هذا المجال تحليل العلاقة بين الإنسان والآلة، ودراسة التأثيرات الاجتماعية والأخلاقية للذكاء الاصطناعي. ومن بين أبرز الكتب في هذا السياق كتاب «أخلاقيات الآلة» لمايكل أندرسون وسوزان لي أندرسون (Anderson & Anderson, 2011)، حيث قام المؤلفان بتحليل وتصميم أنظمة ذكاء اصطناعي قادرة على اتخاذ قرارات أخلاقية. وقد استُخدمت بعض النظريات الفلسفية الأساسية في الأخلاق، مثل النفعية، وأخلاق الواجب عند كانط، وأخلاق الفضيلة، في تحليل تطبيقات الذكاء الاصطناعي. وقد تناول العديد من الباحثين، بمن فيهم نيك بوستروم في كتابه «الذكاء الخارق» عام ٢٠١٤ (Nick, 2014)، التحليل الأخلاقي لتطور الذكاء الاصطناعي من منظور النفعية. وفقاً لهذا المنظور، تتمثل المسألة الأساسية في أخلاقيات الذكاء الاصطناعي في ما إذا كان

استخدام هذه التكنولوجيا يمكن أن يحقق أكبر قدر من المنفعة لأكبر عدد من الأشخاص. من ناحية أخرى، تركز أخلاق كانط على احترام الحقوق الفردية والحريات الإنسانية. في هذا السياق، ناقشت العديد من الأبحاث المسؤولية الأخلاقية في القرارات الآلية للذكاء الاصطناعي، ومنها المقال المعنون «الأخلاق الكانطية في عصر الذكاء الاصطناعي والروبوتات» عام ۲۰۱۷ (Ulgen, 2017)، حيث تناول المؤلف إمكانية التزام أنظمة الذكاء الاصطناعي بمبادئ كانط، مثل احترام استقلالية البشر.

وجهُ التمايز في هذه المقالة عن الأعمال المماثلة في هذا المجال يكمنُ في أنّها، من خلال الاستفادة من الفلسفات الكلاسيكية للأخلاق في الغرب والأخلاق الإسلامية، تسعى إلى تقديم إطار حديث وشامل لتوجيه وتطوير وتطبيق الذكاء الاصطناعي؛ في حين أنّ الأعمال السابقة كانتْ تركزُ في الغالب على الجوانب النظرية ومجرد الصيَغ التوصيفية، دون الانخراط في تحليل مقارن. وتكمن جدته في التحليل المقارن للنظريات الأخلاقية الغربية – كأخلاق الواجب، والنفعية، وأخلاق الفضيلة – مع التركيز على قدرتها على حل التحديات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي، ونقدها من منظور الأخلاق الإسلامية. ويبرز البحث أوجه القصور الأساسية في هذه النظريات، مثل عدم شموليتها، وتركيزها على الإنسان أو النتائج فقط، وعجزها عن تقديم حلول مستدامة للمسائل المعقدة للذكاء الاصطناعي. ويبين البحث أن الأخلاق الإسلامية، بمنهجها الإلهي الشامل، ودمجها لمبادئ كرامة الإنسان، والعدالة، والتقوى، والغاية من الخلق، تقدم حلاً فريداً وفعالاً لإدارة التحديات الأخلاقية الناشئة عن التقنيات الحديثة؛ لذلك، فإنّ مواجهةَ مقاربات فلسفة الأخلاق مع الأخلاق الإسلامية، وإثباتَ تفوّق الأخلاق الإسلامية في تقديم نظامٍ أخلاقيٍّ فعّالٍ في مواجهة تلك المقاربات (فيما يتعلّقُ بتحدّيات الذكاء الاصطناعيّ في الحضارة الإسلامية)، لم يتمّ تناولُه في أيِّ عملٍ علميٍّ حتى الآن. وتُعدّ هذهِ المقالةُ من هذه الزاوية خطوةً مبتكرةً في توطين الأخلاق الإسلامية ضمنَ مجالِ الذكاءِ الاصطناعيّ، وتعزيزِ الأسُسِ النظريةِ لها.

تقارن الأخلاق الإسلامية والغربية في هذه المقالة يسعى إلى تقديم إطار شامل لحل التحديات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي. الهدف الرئيسي من هذه المقالة هو دراسة التحديات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي بشكل عام. نظراً للتنوع الواسع للمشكلات الأخلاقية التي يخلقها الذكاء الاصطناعي في مجالات مختلفة، فإن الأمثلة التطبيقية في المقالة تركز على ثلاث تحديات رئيسية: (۱) التمييز الخوارزمي والظلم، (۲) الخصوصية وأمن البيانات، (۳) عدم الشفافية.

۲. الأخلاق والذكاء الاصطناعي

والآن، تبرز مسألة مهمة، وهي كيف يمكن للأخلاق أن تقدم إطاراً يمكن للذكاء الاصطناعي من خلاله أن يكون في خدمة الخير وسعادة الإنسان في الدنيا والآخرة. وهنا لا بد من الانتباه إلى نقطتين مهمتين:

أولاً، هل يمكن للمبادئ الأخلاقية التي وُضعت للإنسان أن تكون فعالة أيضاً بالنسبة للآلة؟ خصوصاً أن الأخلاق ومبادئها تكتسب معناها من خلال وعي الإنسان واختياره وتحمله للمسؤولية، بينما الذكاء الاصطناعي يفتقر إلى كل هذه العناصر. فعندما يقرر الأخلاق الإسلامية أن معيار الفعل الأخلاقي هو النية الإلهية (الطباطبائي، ١٣٦٧: ٥٣٥ و٥٣٣)، فكيف يمكن للذكاء الاصطناعي أن ينوي؟ لاسيما وأن النية تستلزم مقدمات، مثل الوعي والإيمان بالله تعالى (مصباح اليزدي، ١٣٨٤: ٣٢٨). وبالتالي، كيف يمكن للأخلاق الإسلامية، التي تستند إلى مصدر الوحي، أن تضع مبدأً أخلاقياً لكيان مثل الذكاء الاصطناعي، وهو مجرد أداة مادية صرفة؟

بطبيعة الحال، لم تدّعَ اتجاهات مثل الواجبية (Deontology) و النفعية (Utilitarianism) منذ البداية أنها تستند إلى أصل إلهي أو أنها تأخذ البعد المجرد وكمال الإنسان في الاعتبار؛ ولذلك، فقد وضعت مبادئها الأخلاقية في إطار علماني، ويمكنها بسهولة تقديم معايير في تصميم الخوارزميات المتعلقة بالذكاء الاصطناعي. ومع ذلك، فإن هذا التحدي لا يزال قائماً حتى بالنسبة لها. وفي الإجابة عن هذه المسألة، يمكن القول بأن الذكاء الاصطناعي هو من صنع الإنسان. صحيح أنه آلة يمكنها أداء العديد من المهام بدلاً من الإنسان، ولكن قبل أن يقوم بأي فعل إنساني، فإن الإنسان نفسه هو الذي صنعه وصممه. وبالتالي، فإن المصمم والمطور للذكاء الاصطناعي يتحمل المسؤولية الكاملة عن جميع أفعاله. فكما أن صانع الأداة يتحمل مسؤولية العيوب التي تظهر فيها، فإن الذكاء الاصطناعي لا يُستثنى من هذا المبدأ، حتى لو كان مشابهاً تماماً للإنسان. ومن ثم، فإن الإنسان، نظراً لامتلاكه جميع مقومات المسؤولية الأخلاقية[٣] (حاشيه رقم ١) ، والذكاء الاصطناعي، نظراً لافتقاره إليها تماماً، يوجدان في وضعين مختلفين فيما يتعلق بأفعالهما. فالذكاء الاصطناعي يعمل بالطريقة التي يريدها الإنسان، بينما الإنسان يعمل بالطريقة التي يختارها بنفسه. يمكن البحث عن دور الأخلاق في الذكاء الاصطناعي على مستويين: المستوى الكلي والعام، حيث يتحمل المطورون والمصممون المسؤولية الأخلاقية عن توجيه هذا المجال، والمستوى الجزئي، حيث يتحمل المستخدمون مسؤولية استخدامهم لهذه التقنية.

٣. دور نظريات الفلسفة الأخلاقية التقليدية في تطبيق الذكاء الاصطناعي

المقصود بالأساسيات الفلسفية للأخلاق هي المبادئ والنظريات الأساسية التي تقوم عليها فلسفة الأخلاق، والتي تعمل كمرشد في اتخاذ القرارات الأخلاقية. تشمل هذه الأساسيات نظريات متنوعة قدمها الفلاسفة على مر العصور للإجابة على السؤال الجوهري: «ما هو الصواب أو الخطأ من الناحية الأخلاقية؟». تُقدَّم هذه الأساسيات كأطر مرجعية يمكن أن تُستخدَم في توجيه القرارات الأخلاقية في مجال تصميم واستخدام الذكاء الاصطناعي.

١.٣ النفعية (Utilitarianism)

أشهر نظام نتيجوى في الأخلاق،(Consequentialism) والذي يركّز على عواقب الفعل، هو نظام «النفعية». تم تطوير هذه النظرية من قبل جرمى بنتام وجون ستيوارت ميل، وتقوم على أساس أن الفعل الصحيح هو الذي يحقق أكبر قدر من المنفعة أو السعادة لأكبر عدد من الأفراد. (Bentham, 1789: 11)

التطبيق في الذكاء الاصطناعي: بما أن النفعية ترتكز على أن القرارات يجب أن تؤدّي إلى أقصى قدر من السعادة أو المنفعة لأكبر عدد من الأفراد، فإن هذا النهج يمكن أن يُستخدم في تصميم وتطوير الذكاء الاصطناعي لتقييم التأثيرات الشاملة للتكنولوجيا على المجتمع. على سبيل المثال، في تطوير الخوارزميات التي تساهم في تحسين الخدمات العامة (مثل الرعاية الصحية، والنقل، أو التعليم)، يمكن أن تقود النفعية عملية اتخاذ القرارات بحيث تحقق أقصى منفعة لأغلبية أفراد المجتمع. على سبيل المثال، في تحسين أنظمة الرعاية الصحية أو حل المشكلا ت البيئية، فإن التركيز النفعى على تحقيق أقصى منفعة لأكبر عدد من الأفراد سيكون فعالاً. ومع ذلك، قد يكون هذا النهج مضراً في حالات التعارض التي تتعرض فيها الحقوق الفردية للخطر (مثل انتهاك الخصوصية أو التمييز ضد مجموعات معينة). في الأقسام التالية، سنتناول مزايا وعيوب هذا النهج في مواجهة تحديات الذكاء الاصطناعي:

١.١.٣ المزايا

١. التركيز على النتائج الشاملة: تساعد النفعية في تصميم الذكاء الاصطناعي على التركيز على النتائج العامة للمجتمع بدلاً من المكاسب الفردية. في العديد من تطبيقات الذكاء الاصطناعي، مثل تحسين الخدمات العامة، يكون هذا النهج مفيداً جدّاً.

٢. تقييم النتائج طويلة المدى وواسعة النطاق للقرارات للمصممين ومطوري الذكاء الاصطناعي.

٣. التركيز على تحسين جودة الحياة لأكبر عدد من الأفراد وتعزيز الرفاه العام. هذه الخاصية تؤدّي إلى أن يكون الذكاء الاصطناعي أكثر خدمة لسعادة ورفاه الإنسان. (فرانكنا، ١٣٧٦: ٩٤)

٢.١.٣ النواقص

١. إجراءات غير عادلة: في بعض الحالات، قد تؤدّي منهجيات خوارزميات الذكاء الاصطناعي إلى إجراءات غير عادلة أو غير أخلاقية. (Rawls, 1971: 30) على سبيل المثال، التضحية بالحقوق الفردية لصالح المصالح الجماعية) أو حتى على نطاق أوسع، قد تفضّل مصالحها الخاصة على مصالح الإنسان. (Sebo, 2023: 249-264)

٢. النظرة السطحية لأهداف الإنسان: هذه الرؤية تحدّد أهداف الإنسان في الرضا المادي وتغفل عن فهم القيم المعنوية؛ وبالتالي تتجاهل العديد من القيم الأخلاقية (Rümelin and Weidenfeld,

(34-31 :2022) وتعتبر السعادة الدنيوية هي الغاية النهائية؛ لذا لن تأخذ في الاعتبار الجانب الروحي والمجرد للإنسان أو الكمالات المرتبطة به عند الاستجابة لاحتياجاته أو تقديم الخدمات له.

٢.٣ الأخلاق الواجبية (الوظيفة الأخلاقية)

هذه النظرية، التي ترتبط بشكل أكبر بالفيلسوف إيمانويل كانط، تؤكد على أن أخلاقية الفعل تُحدد بناءً على الالتزام بالواجبات والقوانين الأخلاقية، وليس بناءً على نتائجه. (Kant, 1948: 84) وفقاً لكانت، فإن الأخلاق تنبع من العقل ولا تختلط بالعلوم الطبيعية أو الأنثروبولوجيا أو الأمور الغيبية. وبالتالي، فإن مصدر الأخلاق هو العقل. (Kant, 1960: 62-64) يعتقد كانط أن الأخلاق لا تحتاج إلى شيء يحكمها أو تستمد منه التكاليف، ولا تحتاج إلى دافع آخر غير قانون العقل. (المصدر نفسه: ٤٠)

التطبيق في الذكاء الاصطناعي: في تطبيقات الذكاء الاصطناعي، يمكن لهذا النهج أن يساعد في الحفاظ على مبادئ مثل العدالة واحترام حقوق الإنسان، حتى لو لم تكن النتائج الفورية مثالية. وبالتالي، فإنه يؤكد على أن بعض القوانين والمبادئ الأخلاقية يجب أن تُراعى بشكل مطلق، بغض النظر عن النتائج. من ناحية أخرى، يمكن لهذه النظرية أن تساهم في وضع مبادئ راسخة يجب دائماً مراعاتها في تطوير واستخدام الذكاء الاصطناعي، مثل المبادئ المتعلقة بحقوق الإنسان، واحترام الخصوصية، ومنع التمييز. على سبيل المثال، على الرغم من أن الخوارزمية قد تُستخدم لزيادة الإنتاجية، إلا أنه لا يجب أن تنتهك حقوق المستخدمين، حتى لو أدّت إلى نتائج إيجابية.

هذا النهج، بسبب تأكيده على المبادئ والقوانين الأخلاقية الثابتة التي لا يمكن انتهاكها، يكون مفيداً جدّاً في القضايا التي تتعارض مع الحقوق الإنسانية الأساسية مثل الخصوصية، عدم التمييز، والعدالة. الذكاء الاصطناعي في العديد من الحالات قد يؤدّي إلى انتهاك حقوق الأفراد (مثل القرارات الخوارزمية التمييزية أو المراقبة الواسعة)، ويمكن للواجبية، بتأكيدها على الحفاظ على الحقوق الفردية والمبادئ غير القابلة للتغيير، أن تكون ناجحة في مواجهة هذه التحديات.

مقارنة بين النفعية والواجبية: كلا النظامين، النفعية والواجبية، يجيبان على السؤال الأساسي: أي فعل هو الأفضل؟ ولكن وفقاً لبعض الخبراء في هذا المجال، فإن كلا النظامين يعانيان من فقر أساسي، وهو أنهما يحولان الإنسان إلى آلة حاسبة يجب أن تتعامل في كل لحظة مع الخير والشر كما تفعل الآلة. (الإسلامي، ١٣٨٧: ٢) في مواجهة هذين النظامين، توجد رؤية أخرى لا تهتم بالفعل بل بالطبيعة الأخلاقية للفرد، وهي أخلاق الفضيلة.

١.٢.٣ المزايا

١. الالتزام بالمبادئ الأخلاقية: أنظمة الذكاء الاصطناعي التي تعمل وفقاً للواجبية تلتزم بقوانين صارمة، مما يساعد في ضمان منع إلحاق الضرر بالبشر.

٢. حماية المبادئ الإنسانية الثابتة: الواجبية لا تسمح بالتضحية بالحقوق الأساسية للإنسان لصالح مصالح أكبر. على سبيل المثال، إذا اتخذ الذكاء الاصطناعي قرارات غير عادلة لتحسين الكفاءة أو تقليل التكاليف، فإن الواجبية تصر على ضرورة الحفاظ على العدالة ومنع التمييز.

٣. القدرة على التوقع والموثوقية: يقدم هذا النهج مبادئ واضحة وثابتة، مما يمنع الإجراءات غير المتوقعة والخطرة للذكاء الاصطناعي، ويلزم الأنظمة بمراعاة القوانين الأخلاقية.

٢.٢.٣ النواقص

١. انخفاض الكفاءة في حل المشكلات العالمية: في الحالات التي تكون فيها تحسين النتائج على المستوى العالمي أو الجماعي أمراً بالغ الأهمية (مثل الأزمات البيئية أو توزيع الموارد)، قد تؤدّي الواجبية إلى نتائج غير مثالية. على سبيل المثال، قد تمتنع خوارزمية وظيفية عن اتخاذ قرارات اقتصادى مفيدة للمجتمعات الفقيرة فقط لأنها لا تتوافق مع قوانين أخلاقية معينة.

٢. عدم المرونة: قد تكون الواجبية غير فعالة في الحالات التي تتطلب مرونة أكبر أو تقييم النتائج. على سبيل المثال، في الظروف الطارئة أو الحرجة التي تتطلب قرارات سريعة وتحسين النتائج، قد يمنع الالتزام المطلق بالمبادئ من الوصول إلى نتائج مرجوة. (Hooker and Wan Kim, 2018:2)

لنفترض أن نظام ذكاء اصطناعي وظيفي مسؤول عن إدارة الموارد في مستشفى. إذا كان القانون الوظيفي للنظام هو «عدم مشاركة معلومات المرضى السرية أبدًا»، فقد يمتنع في حالات الطوارئ، مثل تفشي مرض ما، عن مشاركة البيانات لتحديد مصادر المرض أو علاج الأفراد. هنا، قد يكلف الالتزام المطلق بمبدأ الواجبية حياة الأفراد.

٣. عدم الشفافية: عندما يعتمد الذكاء الاصطناعي على خوارزميات صارمة، قد لا يكون قادراً على توضيح المنطق وراء قراراته بشكل شفاف وموثوق. وبالتالي، فإن عدم الشفافية وعدم الثقة، والتي تعد واحدة من المشكلات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي، تظهر بوضوح في الواجبية.

٣.٣ الأخلاق الفضيلتية (Virtue Ethics)

نظرية الفضيلة، مثل معظم النظريات التقليدية الغربية، تنبع من فلسفة اليونان القديمة. بدأت الأخلاق الفضيلتية مع سقراط، ثم تم تطويرها بشكل أكبر من قبل أفلاطون، وأرسطو، والرواقيين

.(Gardiner, 2003: 297-302) تركز هذه الأخلاق على أهمية تطوير الفضائل الشخصية والأخلاقية مثل الصدق، والشجاعة، والعدالة. (Macintyre, 1981: 181-182؛ Aristotle, 1999: 110-112)

الأخلاق الفضيلتية تهتم بـ«الفاعل الأخلاقي» أكثر من اهتمامها بـ«الفعل الأخلاقي». إذا أردنا أن نعرف ما إذا كان فعل ما صحيحاً من الناحية الأخلاقية، فعلينا أن ننظر إلى ما إذا كان هذا الفعل صادراً عن إنسان فضيلتي أم لا.

التطبيق في الذكاء الاصطناعي: فيما يتعلق بالذكاء الاصطناعي، يمكن لهذه النظرية أن تساهم في النقاش حول تطوير الفضائل الإنسانية لدى مصممي ومستخدمي هذه التكنولوجيا. تركز الفضيلة المحورية، بدلاً من التركيز على القوانين أو النتائج، على تطوير السجايا الأخلاقية والفضائل الإنسانية مثل الصدق، العدالة، والحكمة. يمكن لهذا النهج أن يؤدّي إلى التربية الأخلاقية للمصممين، المطورين، والمستخدمين للذكاء الاصطناعي. على سبيل المثال، إذا اتبع مطورو الذكاء الاصطناعي الفضائل الأخلاقية، فإنهم سيتخذون قرارات أفضل بشأن استخدام البيانات الحساسة، وتصميم أنظمة عادلة وشفافة، والتفاعل مع المستخدمين. ومع أن هذا النهج يساعد في اتخاذ القرارات الأخلاقية على المستوى الفردي لاستخدام الذكاء الاصطناعي من قبل المستخدمين، إلا أنه لا يكفي بمفرده لحل التعارضات العامة والمنظمة في التطبيقات الواسعة للذكاء الاصطناعي.

١.٣.٣ المزايا

١. التربية الأخلاقية للمطورين: يمكن أن تساهم الفضيلة المحورية في تعزيز الفضائل الأخلاقية لدى الأفراد الذين يصممون الذكاء الاصطناعي، وهو عامل أساسي في منع إساءة استخدام هذه التكنولوجيا. وبالتالي، يمكن أن يتمتع التصميم بمعايير الفضيلة، ويتم اتخاذ قرارات تتفق مع الفضائل، أو من خلال برامج قائمة على الفضيلة، تعزيز الأخلاق وتذكير البشر بها. (Derek, 2023: 155) كما أن مستخدمي الذكاء الاصطناعي، عندما يكونون فضيلتيين، سيتجنبون استخدام الذكاء الاصطناعي لتحقيق أهداف ضد القيم.

٢. المرونة في حل التحديات: التطور السريع لشبكات التواصل الاجتماعي يجعل البحوث الأخلاقية تواجه عدة قضايا متغيرة بدلاً من قضية واحدة؛ لذلك، فإن النهج الذي يجب أن يكون أساساً لاتخاذ القرارات يحتاج إلى أن يكون مرناً. تتمتع الأخلاق الفضيلتية بهذه الديناميكية. (Vallor, 2009: 158) مفهومي الفضيلة والحكمة العملية يمنحان الأخلاق الفضيلتية هذه القابيلية. الفرد، مع تعقيدات عصر الذكاء الاصطناعي، يختار أفضل حل أخلاقي في مواجهة القضايا المستجدة والمتغيرة الناتجة عن تكنولوجيا شبكات التواصل الاجتماعي، أولاً من خلال الميول الناتجة عن الفضائل، وثانياً بمساعدة الحكمة العملية. (المصدر نفسه: ١٥٩)

٢.٣.٣ النواقص

١. عدم كفاية الأخلاق الفضيلتية في تعقيدات الذكاء الاصطناعي: لا يمكن تطبيق الأخلاق الفضيلتية بشكل كامل على تعقيدات الذكاء الاصطناعي، ولا يمكنها حل القضايا الأساسية المتعلقة بالآثار الأخلاقية لتكنولوجيا الذكاء الاصطناعي. (Hayes & others, 2024)

الذكاء الاصطناعي لا يمكن أن يعمل كفاعل أخلاقي (تكنولوجيا تمتلك فضائل)؛ لأن الفاعل الأخلاقي يحتاج إلى الفهم والإدراك والنية لاتخاذ قرارات أخلاقية، وهي أمور تفتقر إليها الآلة. (Derek, 2023:156) في هذا السياق، هناك نقاش بين الباحثين في الذكاء الاصطناعي حول كيفية تصميم خوارزميات تكون أخلاقية بطبعها، ولكن لم يتم تقديم حل نهائي حتى الآن. (ibid)

٢. اعتماد الأخلاق على النمو الأخلاقي للفرد: إذا كان المستخدمون يفتقرون إلى الفضائل اللازمة أو لديهم أولويات أخلاقية مختلفة، فقد لا يكون هذا النهج فعالاً في حل التحديات؛ لأن الأخلاقية هنا مرهونة بالنمو الأخلاقي للفرد. إذا لم يكن الفرد قد نما أخلاقياً، ورغب في التصرف بفضيلة، فماذا يفعل؟

٤. منهج الأخلاق الإسلامية في الذكاء الاصطناعي في مواجهة المناهج التقليدية للفلسفة الأخلاقية

تمتلك الأخلاق الإسلامية بخصائصها الشاملة والواسعة القدرة على أن تكون منهجاً أخلاقياً فعالاً في معالجة القضايا المتعلقة بالذكاء الاصطناعي. وفقاً للتعاليم الإسلامية، فإن الأخلاق لا تُصمم فقط بناءً على النتائج أو الواجبات الفردية؛ بل تأخذ في الاعتبار سعادة الإنسان في الدنيا والآخرة. على عكس نظريات النفعية، والواجبية، والفضيلة المحورية التي تركز كل منها على أبعاد محدودة من الأخلاقيات، تسعى الأخلاق الإسلامية إلى الاستجابة لاحتياجات الإنسان المادية والمعنوية معاً، مع مراعاة العدالة، والخير العام، والحقوق الفردية، ونمو الشخصية الأخلاقية في آن واحد. فيما يلي، سنتناول كيفية تفوق الأخلاق الإسلامية على كل من هذه المناهج.

١.٤ النفعية والأخلاق الإسلامية

يمكن توضيح تفوق الأخلاق الإسلامية على منهج النفعية في حل التعارضات الأخلاقية المرتبطة بالذكاء الاصطناعي من عدة وجوه. تقوم النفعية على مبدأ «أكبر قدر من السعادة لأكبر عدد من الأفراد»، وهو ما قد يؤدّي في بعض الأوقات إلى إهمال الحقوق الفردية. في حين أن الأخلاق الإسلامية تتضمن مبادئ ثابتة تأخذ في الاعتبار الحقوق الفردية والجماعية بشكل متوازن، ولا تسمح بالتضحية بحقوق

الأفراد لصالح المصالح الجماعية. فيما يلي بعض النقاط الأساسية التي توضح هذا التفوق، مع الاستناد إلى مصادر إسلامية معتمدة:

١.١.٤ مبدأ العدالة في الأخلاق الإسلامية

من منظور النفعية، فإن العدالة ليست قيمة مستقلّة بذاتها، بل هي وسيلة لزيادة المتعة والسعادة للإنسان. (العربى، ١٣٩٤: ٦٥-٨٦) في الواقع، يتم تصوير هدف الإنسان في الحياة في الدنيا بأبعادها المادية. على الرغم من أن ميل يعتبر العدالة جزءًا من القيم الأخلاقية، إلا أنه يعبر عن مطالبة العدالة كمطالبة بالفائدة. (ميل، ١٣٨٨: ١٤٣-١٤٦) لكن في منظور الأخلاق الإسلامية، العدالة ليست هدفاً بحد ذاتها؛ بل هي أداة في خدمة سعادة الإنسان وكماله. الهدف هو اللّه، وكل شيء يسعى للوصول إلى اللّه. (المطهري، ١٣٧٦: ٧٥-٨٨) وبالتالي، في هذه الرؤية، فإن أساس إلزامية مراعاة الحقوق، أي العدالة، في تصميم خوارزميات الذكاء الاصطناعي، هو تمكين الأفراد من الوصول إلى السعادة بشكل أفضل. بعبارة أخرى، بناءً على تعريف العدالة في الأخلاق الإسلامية، يجب أن يكون الذكاء الاصطناعي في خدمة المجتمع وأفراده، مع مراعاة حقوقهم وأولوياتهم وفقاً لهذا الأساس؛ لذلك، تُستخدم العدالة كوصف لحالة اجتماعية. في هذا المعنى، فإن العدالة تعني تمامية النظام. (الأنعام: ١١٥؛ الطباطبائي، ١٣٦٧: ٤١؛ العياشي، ١٣٨٠: ٣٧) ويجب مراعاة مصلحة النظام ككلّ، مما قد يتطلب في بعض الأوقات التضحية ببعض الحقوق الفردية. على سبيل المثال، قد يتطلب الحفاظ على حياة الإنسان التضحية ببعض أعضاء الجسم، على الرغم من أن تمامية الجسم وتناسقه يعتمدان على تلك الأعضاء. (المطهري، ١٣٧٨: ٧٨-٨٠)

لذا، في الأخلاق الإسلامية، تُعتبر العدالة أحد المبادئ الأساسية التي تُعرّف كأداة لتحقيق السعادة والكمال الإنساني. على عكس النفعية التي تعتبر العدالة تابعة لتعظيم المتعة والمصالح المادية، تركز الأخلاق الإسلامية على كرامة الإنسان وتحقيق المصالح الجماعية في إطار الأهداف الإلهية. في هذه الرؤية، يجب أن يتم تصميم الذكاء الاصطناعي بحيث لا يأخذ في الاعتبار فقط مصالح الأكثرية، بل يحفظ أيضاً حقوق الأقليات والقيم الإنسانية. وبالتالي، فإن العدالة في الأخلاق الإسلامية تعني تناسق وتمامية النظام الاجتماعي، والذي يمكنه، مع مراعاة المصلحة العامة، تبرير التضحية ببعض المصالح الفردية في ظروف معينة. يقدم هذا النهج نموذجاً شاملاً لتعريف وتنفيذ العدالة في تصميم واستخدام خوارزميات الذكاء الاصطناعي، مع التركيز على تحقيق القيم الإلهية والإنسانية والاجتماعية بدلاً من التركيز فقط على الكفاءة.

٢.١.٤ حفظ كرامة الإنسان

كلمة «كريم» من الكلمات التي لا تحمل معنى بسيطاً؛ بل لها معنى سلبي وإيجابي. فمن لا يكون وضيعاً ويمتلك رُقياً روحياً، يُعتبر كريماً. (الأفضلي، ١٣٨٩: ٨٧) في الأخلاق الإسلامية، تُعرّف كرامة الإنسان في بعدين: الذاتى والاكتسابي. الكرامة الذاتية تعني أن الإنسان في أصل الخلقة يتمتع بتفوق على سائر المخلوقات. (الإسراء: ٧٠) أما الكرامة الاكتسابية أو الاختيارية، فهي التي يحصل عليها الإنسان من خلال الصفات الأخلاقية واكتساب الفضائل الروحية. (الجوادي الآملي، ١٣٦٩: ١٨)

للكرامة الإنسان قيمةٌ ذاتيةٌ، على عكس القيمة الخارجية التي غالباً ما تُؤخذ في الاعتبار في حسابات المنفعة. كرامة الإنسان ليست شيئاً يمكن قياسه أو التضحية به مقابل منفعة أكبر. النفعية، بتركيزها على النتائج والمنفعة بدلاً من التركيز على القيمة الذاتية للأفراد و نظرة أداتية للإنسان تحمل خطر تجاهل هذا المبدأ الأساسي. (الحسيني السوركي، ١٣٩٠: ١٢٢)

بتوضيح أكثر، النفعية في فلسفة الأخلاق غالباً ما تركز على النتائج وتعظيم المنفعة الجماعية. هذا النهج قد يؤدّي إلى تجاهل الحقوق الفردية أو حتى التضحية ببعض الأفراد لصالح الأغلبية. على سبيل المثال، في الذكاء الاصطناعي الطبي، قد تضع الخوارزميات النفعية المرضى الذين يُعتبرون أقل «قيمة» أو «كفاءة» في أولوية أقل. هذه المسألة تتعارض مع كرامة الإنسان التي تعتبر جميع الأفراد متساوين في القيمة.

٣.١.٤ التوحيد المحوري والهدفية في النظام الأخلاقي الإسلامي

تستند القوانين في النظام الإسلامي إلى أساس التوحيد الفطري، ولا يجب على العلماء والمشرّعين تجاهل المعارف التوحيدية في قوانينهم. (الطباطبائي، ١٣٦٧: ٩٩) من منظور الأخلاق الإسلامية، لا يقتصر التوحيد المحوري على التأكيد على العلاقة بين الفرد واللّه فحسب، بل يقدم رؤية عالمية متكاملة تُوظّف الأخلاق والعلم والتكنولوجيا في خدمة سعادة وتكامل الإنسان والمجتمع. هذا المبدأ لا يقود الإنسان إلى قبول المسؤولية الفردية والاجتماعية فحسب، بل يقدم إطاراً يجب أن تكون كل تكنولوجيا، بما في ذلك الذكاء الاصطناعي، في خدمة الأهداف السامية. هذا النهج يمنع التشتت والتناقض في القيم، ويضمن النظام والانسجام في عملية اتخاذ القرارات.

في المقابل، فإن النفعية، باعتمادها على تعظيم المنافع، غالباً ما تقع في تعددية القيم ولا تستطيع تقديم أولوية واضحة للقيم المتضاربة. (الحسيني السوركي، ١٣٩٠: ١١٦) على سبيل المثال، في مجال النقل الذكي، قد تركز الأنظمة النفعية فقط على تقليل الوقت أو التكلفة، حتى لو كان ذلك على حساب الأضرار البيئية أو عدم المساواة الاجتماعية. لكن التوحيد المحوري، بسبب تماسكه القيمي، يستطيع أن

يحدد أولويات الأهداف قصيرة المدى مقابل الأهداف طويلة المدى، مثل الحفاظ على البيئة أو ضمان حق العيش الأفضل للجميع، وفي النهاية رضى الله، بشكل أكثر فعالية.

٢.٤ واجبية والأخلاق الإسلامية

سبق أن ذُكر أن الواجبية تركز على أداء الواجبات والمبادئ الأخلاقية بشكل مطلق، ولكن في العديد من الحالات قد تكون أقل مرونة في مواجهة الظروف المعقدة. في المقابل، تعتمد الأخلاق الإسلامية على مبادئ ثابتة مع مرونة في الأحكام، مما يعطي اهتماماً أكبر للتوازن بين الحقوق الفردية والجماعية، والنيات الأخلاقية، ومراعاة كرامة الإنسان. يمكن توضيح تفوق الأخلاق الإسلامية على منهج الواجبية في حل التعارضات الأخلاقية في الذكاء الاصطناعي من عدة جوانب:

١.٢.٤ الاهتمام بالنية الإلهية مقابل الواجبية المطلقة

النية والبواعث في الفعل وأهميتها من نقاط القوة في فكر كانت، والتي لم يولها الفلاسفة الغربيون اهتماماً كبيراً قبله. لكن في مقابل الأخلاق الإسلامية، فإن كانت يعتبر النية أخلاقية إذا كانت نابعة من الحكم والقانون والتكليف، في حين أن الأخلاق الإسلامية ترى أن مصدر أخلاقية النية هو اللّه والإيمان الناتج عن الإيمان به.

النية الإلهية في الأخلاق الإسلامية، بسبب ارتباطها المباشر بالمعتقدات الإلهية، تقدم منهجاً أشمل وعملياً لحل تحديات الذكاء الاصطناعي. على عكس النية الكانطية التي تقوم على التكليف العقلي، فإن النية الإلهية، بمركزية رضى اللّه ومراعاة حقوق عباد اللّه، تعطي القرارات الأخلاقية بُعداً إنسانياً وسامياً. (الخوانساري، ١٤٠١: ٨٥)

على سبيل المثال، في تطبيقات الذكاء الاصطناعي في أنظمة الصحّة، تُصمم الخوارزميات القائمة على النية الإلهية وفقاً لمبدأ «حفظ الحياة» و«مساعدة المحتاجين». هذه النية يمكن أن تراقب تصميم الذكاء الاصطناعي بحيث لا يقع المرضى ذوو الدخل المحدود أو المحرومون ضحية للتحليلات الاقتصادية والمنطقية البحتة؛ لأن ذلك لا يتفق مع رضى اللّه. في المقابل، قد تحافظ النية الكانطية على العدالة بشكل مجرد فقط في الحالات التي تتطلب أولوية عقلانية ومحايدة، وتغفل عن القضايا الإنسانية العميقة. لذلك، فإن النية الإلهية في الأخلاق الإسلامية لا تكون فعالة فقط في ايجاد التزامات أخلاقية أقوى؛ بل توفر أيضاً إطاراً عملياً أكثر لحل الأزمات الأخلاقية في مجال الذكاء الاصطناعي بسبب اهتمامها بالنتائج الإنسانية والإلهية.

٢.٢.٤ مرونة الأخلاق الإسلامية في مواجهة الظروف المعقدة

إحدى المشكلات الرئيسية في الواجبية هي عدم مرونتها. تعتمد الواجبية على مجموعة من المبادئ الثابتة دون مراعاة الظروف المختلفة. في المقابل، تعمل الأخلاق الإسلامية بناءً على مبادئ كلية ثابتة، ولكنها في الحالات التي توجد فيها ظروف خاصة، تعطي أهمية للاجتهاد وفحص التفاصيل. هذا النهج أكثر فعالية في مواجهة التكنولوجيا الحديثة مثل الذكاء الاصطناعي، والتي تتطلب اتخاذ قرارات معقدة ومتغيرة.بالإضافة إلى ذلك، في الواجبية، فإن الوصول إلى أهداف تقتصر على تطبيق القانون مع تجاهل المشاعر الإنسانية العميقة مثل العلاقة مع الوالدين وغيرها، يعتبر أمراً غير قابل التحقق. لكن الأخلاق الإسلامية في العديد من الحالات تدعو الإنسان إلى أن ينوي نية إلهية بناءً على المشاعر الإنسانية العميقة ومساعدة الآخرين، خاصة الأقرباء. في هذه الحالة، لا يكون الفرد قد قام بعمل أخلاقي فحسب، بل يستحق أيضاً مكافآت عظيمة. تظهر المرونة الحقيقية في الأخلاق الإسلامية من خلال مراعاة بعض المبادئ في صنع القرار الأخلاقي، مثل مبدأ المصلحة.

٣.٢.٤ مبدأ المصلحة ودوره في اتخاذ القرارات الأخلاقية

> المصلحة في الثقافة الإسلامية لا تعني مراعاة رأي أو مصالح «شخص» أو «مجموعة» معينة، بل هي مقارنة بين «الخيرات والشرور» و«النقائص والكمالات». بتعبير فلسفي، المصلحة تسهم في تحقيق «الكمال الوجودي»: أي عمل يؤدّي نتيجته إلى وجود أكمل يعتبر مطابقاً للمصلحة، وأي عمل يؤدّي مجموعه من التفاعلات إلى وجود أضعف ويقلل من الكمالات، يعتبر مخالفاً للمصلحة. (مصباح اليزدي، ١٣٩١: ٢٢٦)

فيما يتعلق بالتفكير في المصلحة، فإن السؤال المهم هو: هل الشخص الذي يعمل وفقاً للمصلحة يسمح له بتجاوز القانون والأخلاق؟ إذا كان الأمر كذلك، فإن المصلحة تأخذ دلالة سلبية. عندما نناقش مراعاة المصلحة في تصميم وتطوير الذكاء الاصطناعي في الإسلام وفقاً للشريعة، ما المقصود بذلك؟ ومن يحدد حدود هذه المصلحة؟

بناءً على ما ذُكر في مفهوم وحدود المصلحة، فإن أي جهد في تطوير واستخدام الذكاء الاصطناعي يجب أن يكون في اتجاه مصلحة كل البشر، ليس فقط البشر الحاليين، بل كل البشرية بما فيها الأجيال القادمة والكون ككلّ. وبما أن علم الإنسان في تشخيص هذا المعيار محدود (الإسراء: ٨٥)، فلا بد من الرجوع إلى العالم المطلق، أي اللّه، والبحث عن المصلحة الحقيقية من النصوص الدينية الأصيلة.

في الأخلاق الإسلامية، تُتخذ القرارات دائماً بناءً على المصالح العامة والشخصية، ويجب أن تُقاس هذه المصالح وفقاً للمبادئ الشرعية الثابتة. قد تقوم الواجبية في بعض الأوقات باتخاذ قراراتها بناءً على الواجبات المجردة دون مراعاة المصالح العامة والشخصية، مما قد يؤدي إلى نتائج غير عادلة.

٣.٤ الأخلاق الفضيلتية والأخلاق الإسلامية

نظرية الفضيلة المحورية أو أخلاق الفضيلة هي أقدم من المناهج الأخلاقية التقليدية الأخرى، وتعود نظرياً إلى أرسطو وعملياً إلى سقراط. أدخل سقراط مفهوم الفضيلة في المناقشات الأخلاقية واعتبره مرتبطاً بالمعرفة. (بهارنژاد، ١٣٩٢: ٢٣)

صحيح أنه في بعض الحالات يمكن تطبيق أخلاق الفضيلة مع الأخلاق الدينية (مثل السعادة، والفضيلة، والحكمة العملية، والنية في أخلاق الفضيلة وفقاً لماكينتاير)، إلا أن هذه الحالات تشمل تفسيرات قدمها بعض الفلاسفة المعاصرين (مروارید، ١٤٠٠: ٢١٩-٢٣٦)، والتي تعرضت لانتقادات ولم يتم إثبات تطابقها الكامل مع الأخلاق الدينية. ومع ذلك، فإن الادعاء هنا هو عدم تطابق الأخلاق الإسلامية مع أخلاق الفضيلة، وليس مع الأخلاق الدينية بشكل عام.

تفوق الأخلاق الإسلامية على منهج الفضيلة المحورية في حل التعارضات الأخلاقية المرتبطة بالذكاء الاصطناعي يمكن أن يُعزى إلى عدم علمانية الأخلاق الإسلامية. في حين تركز الفضيلة المحورية على تطوير السمات الشخصية والفضائل الأخلاقية، فإن الأخلاق الإسلامية، بالإضافة إلى تطوير الفضائل الأخلاقية، تركز على مسائل أخرى مثل النية النابعة من الإيمان بالله، والإخلاص، ورضى اللّه. لذلك، فإن هذا النهج يتمتع بمزايا أكثر في مواجهة الذكاء الاصطناعي. في مقالة «فضائل الذكاء الاصطناعي» لـ«ياكوب أولهورست»، يتم دراسة أهمية الفضيلة وأخلاق الفضيلة في مجال الذكاء الاصطناعي. يصور الكاتب الفضيلة وأخلاق الفضيلة كعناصر أساسية في تصميم وتقييم أنظمة الذكاء الاصطناعي، ويدعم فهماً أوسع للفضائل يتجاوز الأطر الأخلاقية التقليدية. بعبارة أخرى، يعترف الكاتب بضرورة وجود تفسير أوسع من أخلاق الفضيلة الأرسطية لتصميم وتطوير الذكاء الاصطناعي. (Jakob, 2024) وفي هذا الصدد، يمكن للأخلاق الإسلامية أن تقدم هذا الإطار الأوسع.

١.٣.٤ علمنة الفضائل في أخلاق الفضيلة

استدل أفلاطون على أن الفضيلة، إذا فُهمت على وجهها الصحيح، هي في جوهرها معرفة أو بصيرة بما هو خير على الحقيقة. والشخص الذي يمتلك هذه المعرفة قادر على ترتيب عناصر نفسه المختلفة في علاقة سليمة بعضها مع بعض، والعمل وفق بصيرته تجاه الخير. (Mussbaum, 1986: 85-234) وقد أسس أرسطو تفسيره للفضائل على رؤية ميتافيزيقية للخيرية البشرية، والتي من خلالها يتم تنظيم المفاهيم الشائعة للحياة الفاضلة وتحديد معايير لتمييز الفضائل الحقيقية عن نظائرها الزائفة. (MacIntyre, 1981: 46-641, Nussbaum,1986: 235-375) لكي تكون صناعة القرار أخلاقية، لا بد من امتلاك الفضيلة الأخلاقية. فهل يمكن، وفقاً لهذا التفسير للفضيلة الذي يفترض ضرورة اتصاف الإنسان بها، النجاح في اتخاذ قرارات أخلاقية عند مواجهة التحديات الإنسانية؟

إذا تم برمجة الذكاء الاصطناعي استناداً إلى فضائل علمانية فقط، فقد يؤدّي ذلك إلى تعزيز الإلحاد وإنكار الإيمان باللّه (Saihu, 2022:18-31)، وقد يؤدي إلى ضعف الأداء أو التقاعس في القرارات التي يكون فيها الإيمان باللّه سبباً في منع الأذى عن الناس أو تحقيق العدل والمساواة. وفي تفسير الفضيلة ضمن إطار أخلاق الفضيلة، لا يحتل اللّه والإيمان به أي مكانة؛ مما يستتبع آثاراً جوهرية، سواء على مستوى مصممي الذكاء الاصطناعي أو على مستوى مستخدميه، وهو ما سيتم تناوله لاحقاً.

٢.٣.٤ الإيمان بالمعاد والتوحيد

يؤثر الإيمان باللّه في مواجهة الذكاء الاصطناعي سواء في تصميمه وتطبيقه أو في عملية صنع القرار المتعلقة بتطويره. ويمكن تصوير تأثير الإيمان باللّه والتوحيد في الذكاء الاصطناعي بطريقتين:

الآليات النفسية

الأبحاث الميدانية والتجريبية

في مجال النفس والدوافع، يدرك الإنسان المؤمن باللّه ضآلة نفسه أمام عظمة الله، مما يجعله واعياً بحدود قدراته البشرية في فهم حقائق العالم، ويدرك أن عقله قد يخطئ في التمييز بين الصواب والخطأ، فيشعر بالحاجة إلى قوة متعالية ترشده. (Karataş & Cutright, 2023: 4)

أما في الدراسات التجريبية، فقد أظهرت الأبحاث أن الإيمان باللّه يقلل من ميل الإنسان إلى قبول البشر فقط كمصدر للأوامر والتوجيهات في حياته. (ibid: 7) وعندما يكون مستخدمو الذكاء الاصطناعي ومطوّروه مؤمنين باللّه ويعتقدون بيوم الحساب، يمكن ضمان تقليل تهديدات الذكاء الاصطناعي إلى الصفر. لذلك:

١. حفظ القيمة والكرامة الإنسانية:

كما ذُكر سابقاً، فإن أحد القيم الإسلامية هو حفظ القيمة والكرامة الإنسانية. وفقاً لهذا المبدأ، يتم ضمان حماية الخصوصية والمعلومات الشخصية في الذكاء الاصطناعي. (Khoirunnisa & others, 2023: 50)

٢. عدم تطوير القيم السلبية:

حتى إذا طلب مستخدم من الذكاء الاصطناعي اتخاذ قرارات بناءً على رذائل أخلاقية، فإن الذكاء الاصطناعي لن يستجيب لطلبه. وبالتالي، لن يتم تعزيز السلوكيات غير الأخلاقية أو العنف. (ibid: 45-47)

٣. إطار أخلاقي نابع من الإيمان بالله:

يقدم الإيمان بالله إطاراً أخلاقياً يعرف من خلاله نظام دعم ومساندة اجتماعية للأفراد الضعفاء أو الأقل قوة في تعاملهم مع الذكاء الاصطناعي، مما يعزز الثقة في هذه التكنولوجيا. (Reed, 2021: 3)

٤. تأثير الإيمان باللّه واليوم الآخر على الأسئلة الوجودية:

يؤدّي الإيمان باللّه واليوم الآخر إلى تأمل الأسئلة الوجودية المتعلقة بعلاقة الذكاء الاصطناعي بالإنسان، مثل هدف التكنولوجيا وتأثيرها على هوية الإنسان. الإجابة المناسبة على هذه الأسئلة تؤدي إلى تفاعل بناء بين الإنسان والذكاء الاصطناعي، وبالتالي تكون التكنولوجيا في خدمة الإنسان. (ibid)

٣.٣.٤ الإشراف وتنفيذ الأطر الأخلاقية في الأخلاق الإسلامية

يجب أن يمتلك أي إطار أخلاقي عملي آليات فعالة للإشراف وتنفيذ مبادئه، وهو ما تتميز به الأخلاق الإسلامية من خلال العناصر التالية:

أ) إنشاء أنظمة للرقابة الذاتية للمطورين والشركات المنتجة للذكاء الاصطناعي بحيث يمكنهم التأكد من التطبيق الصحيح للمبادئ الأخلاقية. في الواقع، هذا النظام الذاتي للمراقبة يُعرف باسم «التقوى». كلمة «التقوى» في الأصل مشتقة من مادة «وَقَى، وقاية»، وتعني الاحتراز، والحماية، ووضع النفس في مأمن. (الراغب الأصفهاني، ١٣٨٣: ٨٨١) بمعنى آخر، التقوى هي قوة رادعة تُصبح ملكة نفسانية وقوة داخلية في الإنسان، فتحفظه من الانجراف وراء الشهوات وارتكاب الأعمال المنافية للأخلاق. ويعتبر علماء الأخلاق، ومنهم محمد مهدي النراقي، أن التقوى من أهم السبل للوصول إلى السعادة. (النراقي، ١٣٩٨: ١٨١) على سبيل المثال، يتضح هذا المفهوم في خطبة همام للإمام أمير المؤمنين علي (ع)، حيث يوصي بالقدرة على المراقبة الذاتية لتحقيق الكمال. كما يشير في موضع آخر إلى العلاقة بين التقوى وكبح النفس بقوله: «ينبغي للإنسان أن يلجم نفسه الجامحة بلجام التقوى، ويمسك بزمامها، فيمنعها به من معصية الله، ويوجهها به نحو طاعته». (التميمي الآمدي، ١٣٨٤، ح ٨٩٨٤)

ب) بالإضافة إلى نظام الرقابة الذاتية والتقوى، توفر الأخلاق الإسلامية ضمانة تنفيذية ورقابية خارجية عبر الإيمان بالمعاد ويوم الحساب. فهذا الإيمان لا يسمح للفرد المؤمن بتجاهل مصالح الآخرين أو السعي لتحقيق مكاسب شخصية على حساب الغير؛ لأنه يعلم أنه سيحاسب في المستقبل. وتعدّ هذه الرقابة الخارجية فعالة للأفراد الذين لم يكتسبوا بعد مستوى كافٍ من التقوى الذاتية.

٥. النتائج

في هذه المقالة، تم السعي إلى تقديم إطار متماسك وشامل من خلال دمج النظريات الأخلاقية الكلاسيكية وتحليل التحديات الجديدة التي يطرحها الذكاء الاصطناعي أمامنا. يجب ألا تقتصر المبادئ الأساسية مثل العدالة، والمسؤولية، وحماية الخصوصية، والشفافية على التصميم والتنفيذ الأساسي لأنظمة الذكاء الاصطناعي، بل ينبغي اعتماد نهج ديناميكي يتيح تحديث هذه المبادئ باستمرار وفقًا للتطورات التكنولوجية.

هناك تشابه ملحوظ بين الأخلاق الإسلامية والأخلاق الفلسفية الغربية، حيث يقدم كل منهما صيغة للقيم والعمل الأخلاقي: إذ يرى أحدهما أن الذكاء الاصطناعي الأخلاقي يجب أن يسعى إلى تحقيق أقصى قدر من النتائج الإيجابية لأكبر عدد من الأفراد، بينما يؤكد الآخر على الالتزام باحترام مجموعة من القيم الجوهرية، والتي تشمل في النسخة الإسلامية الدين، والحياة الإنسانية، والكرامة. ومع ذلك، فإن هذه الأنظمة تختلف اختلافاً جوهرياً من حيث مصادرها وأهدافها النهائية في التقييم الأخلاقي؛ فالأخلاق الإسلامية تستمد إلهامها من النصوص الوحيانية الإسلامية وتضع في اعتبارها البُعد الميتافيزيقي للقيم، في حين أن الأخلاق المعيارية الغربية تركز في الغالب على التقييم العقلاني للسلوك لتحديد ما إذا كان أخلاقياً أم غير أخلاقي.

وبالاعتماد على التعاليم الإلهية وشموليتها لجميع أبعاد الإنسان، تتفوق الأخلاق الإسلامية على النفعية والواجبية والأخلاق الفاضلة في معالجة تحديات الذكاء الاصطناعي، بل وحتى في تقديم استراتيجيات لاستخدامه. في حين أن كل من هذه المناهج يركز على جانب معين من الوجود الإنساني، فإن الأخلاق الإسلامية قادرة على تغطية جميع الجوانب بشكل شامل، مع مراعاة سعادة الإنسان في الدنيا والآخرة. ومن ثم، يمكن للأخلاق الإسلامية أن تُطرح كإطار أخلاقي متكامل لحل التحديات الأخلاقية المرتبطة بالذكاء الاصطناعي، ولا سيما في التعامل مع التناقضات بين المصالح الفردية والمجتمعية، وبين حقوق الإنسان والتقنيات الحديثة.

- مزايا شمولية الأخلاق الإسلامية:

١. النظرة الشمولية: تتناول الأخلاق الإسلامية جميع أبعاد حياة الإنسان، سواء المادية أو الروحية. وعلى عكس المناهج العلمانية التي قد تقتصر على البعد الدنيوي أو الفردي، يأخذ الإسلام في الاعتبار سعادة الإنسان في الآخرة إلى جانب سعادته في الدنيا.

٢. المرونة مع الثبات: رغم أن المبادئ الأخلاقية الإسلامية ثابتة وغير قابلة للتغيير، إلا أنها تتيح المرونة في ظل الضرورات والمصالح ورفع الحرج. وهذا يجعلها أكثر استجابة للظروف المتغيرة مقارنةً بالمذهب الواجباتي، الذي يتمتع بقدر أقل من المرونة أمام الحالات الاستثنائية.

٣. التوازن بين الفرد والمجتمع: تؤكد الأخلاق الإسلامية على مفاهيم مثل العدل والقسط، بحيث تضمن حقوق الأفراد دون الإضرار بالمصالح الجماعية. وهذا يساعد على حماية حقوق الأقليات والفئات الضعيفة دون المساس بالمصلحة العامة.

٤. نظام رقابي قوي: توفر الأخلاق الإسلامية مزيجاً من الرقابة الذاتية (التقوى) والرقابة الخارجية المستندة إلى الإيمان بالآخرة ويوم الحساب، مما يخلق نظاماً رقابياً شاملاً وفعالاً لتصميم خوارزميات أخلاقية تمنع التحديات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي.

بهذا النهج الشامل والإبداعي، يمكن الاستفادة من إمكانات الذكاء الاصطناعي مع تجنب مخاطره وتهديداته.

يوصى بأن تعتمد المؤسسات الدولية، وهيئات صنع السياسات، والشركات المطوّرة للذكاء الاصطناعي هذا الإطار لتقييم أنظمتها، مع العمل على تحديثه باستمرار وفقاً للتحولات الاجتماعية والاقتصادية والتكنولوجية. فلا يمكن ضمان عمل الذكاء الاصطناعي لصالح جميع شرائح المجتمع وتحقيق العدالة الاجتماعية والأخلاقية إلا من خلال الرقابة المستمرة، والمراجعة الدورية، والإيمان بالرقابة الإلهية في الدنيا والمساءلة في الآخرة.

تمثل هذه الدراسة نقطة انطلاق للبحوث المستقبلية في مجال أخلاقيات الذكاء الاصطناعي، وتوفر أرضية خصبة للحوار بين التخصصات المختلفة، بهدف الجمع بين فلسفة الأخلاق والتكنولوجيا للوصول إلى أخلاقيات عالمية ومستدامة للذكاء الاصطناعي.

الحاشية

1. This article is derived from a research project titled "Compiling a Book on Islamic Bioethics in Response to the Ethical Challenges of Artificial Intelligence," which is being published with the support of the Institute of Islamic Sciences and Culture.

٢. هذا المقال مستخرج من مشروع بحثي بعنوان «تأليف كتاب عن الأخلاقيات البيولوجية الإسلامية في مواجهة التحديات الأخلاقية للذكاء الاصطناعي»، والذي يتم نشره بدعم من معهد العلوم والثقافة الإسلامية.

٣. للمزيد من الدراسة، راجع: (الطباطبائي، ١٣٦٧: ٩٩) و (مصباح اليزدي، ١٣٨٦: ٢٨١ و٢٨٢)

المصادر

الكتب

القرآن الكريم

التميمي الآمدي، عبد الواحد بن محمد (١٣٨٤ش). ***غرر الحكم و درر الكلم: مجموعة من كلمات وحكم الإمام علي (عليه السلام)***، قم: دار الكتاب الإسلامي.

الجوادي الآملي، عبد اللّه (١٣٦٩ش). ***الكرامة في القرآن***، طهران: نشر رجاء.

الراغب الأصفهاني، حسين بن محمد (١٣٨٣ش). ***المفردات في غريب القرآن***، طهران: المكتبة المرتضوية لإحياء آثار الجعفرية.

الطباطبائي، السيد محمد حسين (١٣٦٧ش). ***تفسير الميزان***، ترجمة: السيد محمد باقر الموسوي الهمداني، ج ١، قم: منشورات الإسلامية.

العياشي، محمد بن مسعود (١٣٨٠ش). ***تفسير العياشي***، طهران: المطبعة العلمية.

المطهري، مرتضى (١٣٧٦ش). ***التطور الاجتماعي للإنسان***، الطبعة الحادية عشرة، طهران: منشورات صدرا.

المطهري، مرتضى (١٣٧٨ش). ***مجموعة الآثار***، طهران: منشورات صدرا.

النراقي، أحمد بن محمد مهدي (١٣٩٨ش). ***معراج السعادة***، قم: منشورات الهجرة.

فرانكنا، وليام ك. (١٩٩٧م). ***فلسفة الأخلاق***. ترجمة: هادي الصادقي. قم: منشورات طه.

مصباح اليزدي، محمد تقي (١٣٨٤ش). ***نقد ودراسة المذاهب الأخلاقية***، تحقيق وكتابة: أحمد حسين شريفي، قم: منشورات مؤسسة الإمام الخميني (قدّس سرّه) للتعليم والبحث.

مصباح اليزدي، محمد تقي (١٣٩١ش). ***النظرية الحقوقية في الإسلام***، تحقيق وكتابة: محمد مهدي نادري قمي ومحمد مهدي كريمي‌نيا، قم: منشورات مؤسسة الإمام الخميني (قدّس سرّه) للتعليم والبحث.

مصباح اليزدي، محمد تقي (١٣٨٦ش). ***معارف القرآن (الإلهيات، علم الكونيات، علم الإنسان)***، قم: منشورات مؤسسة الإمام الخميني (قدّس سرّه) للتعليم والبحث.

ميل، جون ستيوارت (١٣٨٨ش). ***النفعية***، ترجمة وتعليق: مرتضى مرديها، طهران: نشر ني.

المقالات

أفضلي، محمد علي (١٣٨٩ش). «الكرامة الإنسانية والموت الرحيم من منظور الأخلاق الإسلامية»، **(مجلة جامعة مازندران للعلوم الطبية)**، المجلد ٢٠، العدد ٧٨، (ص٩٥-٨٣)

الإسلامي، سيد حسن (١٣٨٧ش). «الأخلاق الفاضلة وعلاقتها بالأخلاق الإسلامية»، **(مجلة بحوث الأخلاق)**، العدد ١، (ص ٢٢-١)

الحسيني السوركي، شيد محمد (١٣٩٠ش). «دراسة ونقد النفعية الأخلاقية»، **(مجلة البحوث الفلسفية والكلامية)**، السنة الثانية ١٠، العدد ٣، (ص ١٢٥-٨٧)

العربي، هادي (١٣٩٤ش). «العدالة في الفكر النفعي»، **(الفصلية لعلم المنهج في العلوم الإنسانية)**، السنة ٢١، العدد ٨٤، (ص ٨٦-٦٥)

بهارنژاد، زکریا (۱۳۹۲ش). «الفضيلة من منظور الملا صدرا»، (**مجلة خردنامه صدرا**)، العدد ۷۴، (ص ۴۲-۲۳)

خوانساري، محمد أمين (۱۴۰۱ش). «تقييم نظرية النهج الواجباتي عند كانت من منظور الأخلاق الإسلامية»، (**مجلة بحوث الأخلاق**)، السنة ۵، العدد ۲، (ص ۹۴-۷۳)

مروارید، جعفر (۱۴۰۰ش). «مدى توافق نظرية الفضيلة مع الأخلاق الدينية»، (**مجلة البحوث الأخلاقيـة**)، السـنة ۱۱، العدد ۳، (ص ۲۳۶-۲۱۹.

Anderson, M. & Anderson, S. L. (Eds.) (2011). *Machine ethics*. Cambridge University Press

Aristotle (1999). *Nicomachean Ethics*. Hackett Publishing Company.

Asaro, P. M. (2007). *Robots and Responsibility from a Legal Perspective*, In P. Lin, K. Abney. & G. A.

Baker-Brunnbauer, J. (2021). Management perspective of ethics in artificial intelligence. *AI and Ethics*, 1(2), 173-181

Bentham, J. (1879). *The principles of morals and legislation*. Clarendon Press.

Bostrom, N. (2014). *Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies*. Oxford University Press.

Cathy O'N. (2016). ”Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy”. *Crown Publishing Group*.

Derek C. S. (2023). *Virtue and Artificial Intelligence Perspectives on Science & Christian Faith*. Academic Journal. Vol 75. Issue 3,155.

Gardiner, P. (2003-10-01). *"A virtue ethics approach to moral dilemmas in medicine*". Journal of Medical Ethics, 29 (5): 297–302.

Hayes, P, Fitzpatrick, N, Ferrández J M. (2024) “From applied ethics and ethical principles to virtue and narrative in AI practices”.*AI and Ethic*.

Herman T. Tavani.(2011) "Ethics and Technology: Controversies, Questions, and Strategies for Ethical", *Wiley*, 978-0470500950.

Hooker J. N. and Wan Kim, T.(2018) “ Toward Non-Intuition-Based Machine Ethics”. *Carnegie Mellon University*. Pittsburgh. USA.

Jakob, O. (2024).«Virtues for AI». *VU University Amsterdam*.

Kant, I.(1948) *The Moral Law: Kant's Groundwork of the Metaphysic of Morals*. Translated by H.J. Paton. Routledge.

Kant, I.(1960). *Religion within the limits of Reason Alone*. tr, with an Introduction and Notes by Greene. T.M, Hudson. H.H. New York. Harper Torchbooks. the Cloister Library.

Karataş, M. & Cutright, K. M. (2023). *Thinking about God increases acceptance of artificial intelligence in decision-making*. Proceedings of the National Academy of Sciences, 120(33), e2218961120.

Khoirunnisa, A. et al. (2023). *Islam in the Midst of AI (Artificial Intelligence) Struggles: Between Opportunities and Threats*. SUHUF, 35(1), 45-50.

Kusmaryant, C. (2022).” Dignity of Human Life in Bioethics”. *Graduate School Sanata Dharma University*. Indonesia.

Macintyre , A.(1981) “After Virtue: A Study in Moral Theory”. *University of Notre Dame Press*. (ISBN): 978-0268006112.

Nick, B. (2014). *Superintelligence: Paths, dangers, strategies*.

Rawls, J.(1971) *A Theory of Justice*. Harvard University Press. Section 5,30.

Reed, R. (2021). AI in Religion, AI for Religion, AI and Religion: *Towards a theory of religious studies and artificial intelligence*. Religions, 12(6),3.

Rümelin, J.N & Weidenfeld, N. (2022). *Digital Optimization, Utilitarianism, and AI*. In Digital Humanism: For a Humane Transformation of Democracy, Economy and Culture in the Digital Age. Cham: Springer International Publishing.31-34

Saihu, M.(2022). “Al-Qur’an and The Need For Islamic Education To Artificial Intelligence, Institut PTIQ Jakarta, Indonesia, Al-Quron dan keislaman”, *journal study Al-Qur’an dan Keislaman*. 2 (5): 18-31.

Sebo, J. (2023). “The rebugnant conclusion: utilitarianism, insects, microbes, and AI systems”. *Ethics, Policy & Environment*. 26(2), 249-264.

Ulgen, O. (2017). “Kantian ethics in the age of artificial intelligence and robotics”. *QIL*, 43, 59-83

Vallor, S, (2009). “Social Networking Technology and the Virtues”. *Ethics and Information Technology*, (12 /2), pp. 157–170.

آفاق الحضارة الإسلامية، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
دوفصل‌نامهٔ علمی (مقالهٔ پژوهشی)، سال ۲۸، شمارهٔ ۲، پاییز و زمستان ۱۴۰۴

تحلیل تطبیقی مبانی اخلاقی تمدن اسلامی و غرب در مواجهه با بحران‌های هوش مصنوعی[۱]

مریم السادات نبوی میبدی*

چکیده

گسترش هوش مصنوعی (AI) و نفوذ آن در جنبه‌های مختلف زندگی بشر، چالش‌های اخلاقی جدیدی مانند بی‌عدالتی، عدم مسئولیت‌پذیری، نقض حریم خصوصی و عدم شفافیت را به همراه داشته است. با وجود پیشرفت‌های قابل‌توجه این فناوری، هنوز چارچوب‌های جامع و مؤثری برای مدیریت این چالش‌ها تدوین نشده است. مسئله اصلی این پژوهش، بررسی ضرورت تدوین چارچوب‌های اخلاقی برای هدایت، کاربرد و طراحی صحیح هوش مصنوعی و مواجهه با پیامدهای اخلاقی آن است. با توجه به تأثیرات گسترده AI در عرصه‌های اقتصادی، اجتماعی و سیاسی، تدوین اصول اخلاقی مناسب برای استفاده پایدار و مسئولانه از این فناوری، امری ضروری به نظر می‌رسد. این پژوهش با روش تحلیلی–استنتاجی و مرور پیشینه پژوهشی در حوزه اخلاق فناوری، به بررسی نظریات اخلاقی کانتی، فایده‌گرایی و فضیلت‌محور پرداخته و تطبیق آن‌ها را با چالش‌های اخلاقی هوش مصنوعی مورد تحلیل قرار داده است. همچنین خوانش اخلاق اسلامی و ظرفیت‌های آن در نقد و تکمیل رویکردهای سنتی فلسفه اخلاق، به‌عنوان بخشی از راهکار ارائه شده است. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که هیچ‌یک از نظریه‌های هنجاری فلسفه اخلاق به‌تنهایی قادر به پاسخگویی به تمامی چالش‌های اخلاقی هوش مصنوعی نیستند؛

۱. این مقاله مستخرج از طرح پژوهشی با عنوان تألیف کتاب «زیست اخلاقی اسلامی در مواجهه با چالشهای اخلاقی هوش مصنوعی» می‌باشد که با حمایت پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی در حال انتشار است.

* استادیار گروه معارف، دانشکدهٔ الهیات و معارف اسلامی، دانشگاه میبد، میبد، ایران، nabavi@meybod.ac.ir

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۰۱/۰۷، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۴/۰۴

بنابراین، نیاز به چارچوبی منعطف و پویا احساس می‌شود که بتواند با پیشرفت سریع فناوری هماهنگ شود و به‌عنوان راهنمای عملی برای توسعه‌دهندگان، سیاست‌گذاران و کاربران عمل کند. اخلاق اسلامی، به‌واسطه تکیه بر دین و فطرت انسانی، می‌تواند جایگزینی کاربردی برای کاستی‌های رویکردهای فلسفه اخلاق ارائه دهد و الگویی جامع برای مواجهه با مسائل اخلاقی ناشی از هوش مصنوعی به دست دهد.

کلیدواژه‌ها: فلسفه اخلاق، هوش مصنوعی، وظیفه گرایی، فایده‌گرایی، اخلاق فضیلت، چالشهای هوش مصنوعی، اخلاق اسلامی.