Horizons of Islamic Civilization, Institute for Humanities and Cultural Studies (IHCS)
Biannual Journal, Vol. 28, No. 2, Autumn and Winter 2025-2026, 1-37
https://www.doi.org/10.30465/AFG.2025.51938.2194

The Prevailing Approach of Abdul-Qahir al-Jurjani and Fadil Saleh al-Samarra'i's Studies:

From Formalism to Structuralism

Ahmad Arefi*

Nader Behmaram**

Abstract

Al-Jurjani and al-Samarra'i are two linguists. The former lived in the fifth century, while the latter lives in the present. They focused their research on the linguistic approach, drawing on elements and methods from which modern approaches are based. Both shared similarities in their linguistic discussions, with al-Samarra'i relying heavily on al-Jurjani's research, despite differences in their studies due to the difference in their eras and the development of science during al-Samarra'i's time. The article examines the prevailing approach of Al-Jurjani and Al-Samarrai through their famous books, which are based on the descriptive and analytical approach, to conclude that they relied in their research on linguistic approaches. However, Al-Jurjani's prevailing approach is formalism, as he studied the aesthetics of the words themselves in terms of rhetoric and the meaning of the meaning, an aesthetic and formal study in the structure of the sentence in which the word occurred, more than studying the relationships of the words to each other, without referring to the examples of the world outside of linguistics. He made the word the origin and the structure of the sentence itself a branch and a means to study the word and reveal its meaning. Al-Samarra'i's prevailing approach is structuralism, whereby he studies

* PhD, Department of Arabic Language and Literature, Faculty of Persian Literature and Foreign Languages, Allameh Tabatabaei University, Tehran, Iran (Corresponding author), Ahmad.Arefi@yahoo.com

** Master, Department of Arabic Language and Literature, Faculty of Literature and Humanities, Shahid Madani University of Azerbaijan, Tabriz, Iran, Behmaramnader@yahoo.com

Date received: 12/05/2025, Date of acceptance: 06/09/2025

words within the structure of the text, the entire surah, or the structure of other sentences, in addition to the structure of the sentence in which the word occurs within the context of speech, more than studying the words themselves. He studies the semantic comprehensiveness of the word and its semantic expansion, and refers to examples in the extralinguistic world, such as cultural relations, and to other texts, such as the hadiths, to uncover the intended meaning of a Quranic word in some cases. He thus made the general structure of the text the basis for uncovering the intended meaning of words. His research is grammatical, relying more on the general context, than rhetorical. He relies on Al-Radhi's "Sharh Al-Radi 'ala Al-Kafiya," Ibn Hisham's "Mughni Al-Labib," and grammatical and rhetorical exegetical books such as Al-Bahr Al-Muhit by Al-Andalusi and Ruh Al-Ma'ani by Al-Alusi. Al-Jurjani's approach is closer to the formalist approach, while Al-Samarra'i's approach is closer to the structuralist approach, even though both formalist and structuralist approaches coexist in their approaches.

Keywords: Abdul-Qaher Al-Jurjani, Fadhel Saleh Al-Samarra'i, formalism, structuralism, context.

Introduction

There are other different approaches in literary studies. Some approaches study literature and its texts from outside the text, regardless of the text and its elements, such as historical, sociological, and psychological approaches. Other approaches study literature and literary texts from within the text, focusing on the text itself and its elements, regardless of extratextual elements such as the author, sociology, and history. Approaches that focus on the text and its elements without considering extratextual elements are the most prevalent linguistic approaches. The linguistic approach in Arabic and Western studies, from ancient times to the present, has been a dominant approach. Formalism, structuralism, and postmodern approaches all focus on language and the text itself. They have paid less attention to all extratextual elements, or have expelled them excessively, as postmodern approaches do. Moreover, the studies of Arab scholars such as Ibn Qutaybah, al-Jahiz, and al-Jurjani are formal linguistic studies, to the extent that contemporary critics have termed ancient Arabic studies "formal studies," focusing more on morphological, syntactic, and rhetorical forms than on structure, although they also focus somewhat on structure. The question we are exploring is whether, despite the predominance of

the formal approach, al-Jurjani and al-Samarra'i shared the dominant and most relevant approach in their linguistic studies.

Matherials & Methods

This article uses a descriptive and analytical approach to examine the prevailing approach in the studies of al-Jurjani and al-Samarra'i, to answer the following two questions:

1. What is the prevailing approach in al-Jurjani's linguistic studies, drawing on his two famous books and their analyses?
2. What is the prevailing approach in al-Samarra'i's linguistic studies, drawing on his books and analyses?

Discussion & Result

Al-Jurjani examined words through a formal aesthetic study, based on his critical aesthetic appreciation of rhetoric and semantics. He focused on the harmony of words and meanings, which he considers the study of this harmony and harmony between the elements of something, a characteristic of aesthetics, a fundamental focus of formalism. He also focused on studying rhetorical embellishments, the study of which is essential for revealing the aesthetics of a text. He focused on studying these rhetorical embellishments to reveal the aesthetics of a text, a characteristic of formalism. Al-Samarra'i deals with the word, taking a word from the Qur'an and studying the context and structure of all the verses of the surah, or the many verses that precede or follow the studied sentence in which the word occurs, to uncover the intended meaning. He made the general structure of the text the origin for uncovering the intended meaning of the words. Or he compares the different words in similar verses and explains their semantic differences and the reason for the difference in their employment, relying on the context. He was interested in it in the semantic relationships, comprehensiveness and semantic expansion of words and in studying synonyms, semantic contrasts and semantic differences.

Conclousion

Al-Jurjani's approach is closer to the formalist approach, while al-Samarra'i's approach is closer to the structuralist approach, despite the fact that both formalists and structuralists coexist in their approaches. This is because: 1- Al-Jurjani examined words through a formal aesthetic study, based on his critical aesthetic

appreciation of rhetoric and semantics. He focused on the harmony of words and meanings, which he considers the study of this harmony and harmony between the elements of something, a characteristic of aesthetics, a fundamental focus of formalism. He also focused on studying rhetorical embellishments, the study of which is essential for revealing the aesthetics of a text. He focused on studying these rhetorical embellishments to reveal the aesthetics of a text, a characteristic of formalism. He focused on studying the structure of the sentence in which the studied word or words occurred, without addressing the larger overall structure of the text in which the studied sentence occurred. He deserves to be considered a formalist aesthetic critic. He made the word the origin and mechanism for highlighting beauty, and he made the structure of the sentence itself a branch and a means for studying the word and uncovering its meaning. For al-Jurjani, what is most important is the phrase, the words themselves, their rhetorical embellishments, and uncovering the beauty within them through the proportion and harmony between the words and meanings. Just as what is most important for the formalists is the language, the text itself, and the aesthetics of the text through proportion, harmony, and consistency.

2- Al-Samarra'i deals with the word, taking a word from the Qur'an and studying the context and structure of all the verses of the surah, or the many verses that precede or follow the studied sentence in which the word occurs, to uncover the intended meaning. He made the general structure of the text the origin for uncovering the intended meaning of the words. Or he compares the different words in similar verses and explains their semantic differences and the reason for the difference in their employment, relying on the context. He was interested in it in the semantic relationships, comprehensiveness and semantic expansion of words and in studying synonyms, semantic contrasts and semantic differences. He also studied in the book “Rhetorical Touches in Texts from the Revelation” semantic similarities and differences between the surahs of the Qur’an. He studied the expansion and comprehensiveness of meaning and the expression of meanings in different ways in the book “The Arabic Sentence and Meaning” and in the book “Meanings of Grammar” in all grammatical rules. He also studied the structures of Qur’anic words in the book “Secrets of Qur’anic Expression” and the exchange of vocabulary in the book “The Rhetoric of the Word in Qur’anic Expression.” He was also interested in his studies in cultural relations in revealing the intended meaning of the verses and their words, referring to cultural issues outside of linguistics and dealing with analysis. Structuralism of literary texts focuses on the extralinguistic cultural,

historical, and social contexts of literary influences. It attempts to study grammatical and rhetorical concepts within the cultural context of society, highlighting the role of social factors in shaping literary arts. It also consults other texts from other books to uncover the meaning of a word or sentence. In some of its books, it is noted that it also refers to the books of Prophetic hadiths to uncover the meaning of a word from the Holy Quran. For it, the most important aspect is structure and context in uncovering the meaning of phrases in its semantic research. It is thus worthy of being considered a structuralist critic. Thus, al-Jurjani's prevailing approach is the formalist approach, while al-Samarra'i's prevailing approach is the structuralist approach, although both formalism and structuralism coexist in the approaches of both great critics.

Bibliography

Abu Hayyan al-Tawhidi, Muhammad ibn Yusuf (1420 AH), Tafsir al-Bahr al-Muhit, edited by Sidqi Muhammad Jamil, Beirut: Dar al-Fikr. [in Arabic]

Abdul-Dayem, Muhammad Abdul-Aziz, and Arafat Faisal Al-Manna (2015), Context Theory between Description, Origin, and Parts, London: Al-Sayyab Foundation. [in Arabic]

Ahmad Badawi, Ahmad (Latta), Abdul-Qahir al-Jurjani and His Efforts in Arabic Rhetoric, Cairo: Egyptian General Foundation. [in Arabic]

Ahmadi, Babak (1380). The structure and interpretation of the text, Tehran: Eshar Karzan. [in Persian]

Al -Alusi, Shihab al -Din (Lata), the spirit of meanings in the interpretation of the Qur'an and the seven bladder, Beirut: Dar Al -Arabi Heritage, c. 22. [in Arabic]

Arefi, Ahmad and Jalal Marami (1402 A.H.), "The Engineers of Zabani Surah Tawhid Az Didgah The Theory of Nazm Abd al-Qahir Jurjani," Journal of Readings of the Holy Qur'an, Sal Haftam, Shamarat Awal, pp. 228-257. [in Persian]

Arefi, Ahmad (1398 AH), The aesthetics of grammatical styles in the novel "The Second War of the Dog" by Ibrahim Nasrallah, a memorandum for obtaining a master's degree, Tehran: Tarbiat Modares University. [in Arabic]

Atiq, Abdul-Aziz (1972), History of Literary Criticism, Beirut: Dar Al-Nahda Al-Arabiya. [in Arabic]

Gat, Brice, and Dominic McAyur Lewis (1395 AH), Danishnameh Zibaishnasi, a collection of translators, Tehran: Chap and Shad Rang Publishing Company. [in Persian]

Al-Hamawi, Yaqut (1993), Dictionary of Writers; Guidance for the Intelligent to Knowing the Writer, edited by Ihsan Abbas, Beirut: Dar al-Gharb al-Islami, vol. 3. [in Arabic]

Ibn Ashour, Muhammad al -Taher (1984 AD), interpretation of liberation and enlightenment, Tunisia: Dar Al -Tunisi, vol. 7. [in Arabic]

Imbert, Enrik Anderson (1991), Methods of Literary Criticism, translated by Al-Tahir Ahmad Makki, Cairo: Maktaba al-Adab. [in Arabic]

Al-Jabouri, Kamel Salman (2003), Dictionary of Writers from the Pre-Islamic Era until 2002, Beirut: Dar al-Kutub al-Ilmiyyah, Vol. 4. [in Arabic]

Al-Jurjani, Abdul-Qahir (2004), Evidence of Miracles, commented by Mahmoud Muhammad Shaker, Cairo: Maktaba al-Khanji. [in Arabic]

Al-Jurjani, Abdul-Qahir (1991), Secrets of Rhetoric, commented by Mahmoud Muhammad Shaker, Jeddah: Dar al-Madani. [in Arabic]

Mannan, Bin Qasima (2017), Literary Critical Methods: A Reading of Hamid Lahmadani's Contemporary Literary Critical Thought, Master's Thesis, Algeria: University of Mohamed Boudiaf. [in Arabic]

Al-Matbaei, Hamid (1995), Encyclopedia of Iraqi Figures in the Twentieth Century, Baghdad: Dar Al-Shu'un Al-Thaqafiya Al-Amma, Vol. 1. [in Arabic]

Matloob, Ahmad (1973), Abdul-Qaher Al-Jurjani, His Rhetoric and Criticism, Beirut: Dar Al-Ilm Lil-Malayeen. [in Arabic]

Muhammad Abu Musa, Muhammad (1998), Introduction to my book Abdul Qahir al-Jarjani, Cairo: Wahba Library. [in Arabic]

Al -Razi, Fakhr al -Dini Muhammad (2004 AD), the end of the holiday in the knowledge of the miracle, the investigation of Nasrallah Haji Muftiogali, Beirut: Dar Sader. [in Arabic]

Al-Rummani, Abu al-Hasan, Abu Sulayman al-Khattabi, and Abd al-Qahir al-Jurjani (1976 AD), Three Treatises on the Miracle of the Qur'an, edited by Muhammad Khalaf Allah Ahmad and Muhammad Zaghloul Salam, Cairo: Dar al-Ma'arif. [in Arabic]

Al-Sakkaki, Yusuf (1987 AD), Miftah al-'Ulum, edited, annotated, and marginalized by Na'im Zarzur, Beirut: Dar al-Kutub al-Ilmiyyah. [in Arabic]

Shadi, Muhammad Ibrahim (2013 AD), Sharh Dala'il al-I'jaz, Egypt: Dar al-Yaqin. Al-Qazwini, Muhammad (Lata), Al-Idah fi Ulum al-Balagha, edited by Muhammad Abdel Moneim Al-Khafaji, Beirut: Dar Al-Jeel. [in Arabic]

Saleh Beyk, Majeed and Ahmad Arifi (1042 A.H.), "Zaybayi Sinasi of Surah Hamad with the theoretical theory of Nazm Abd al-Qahir Jurjani," Jastarhay Zabani Magazine, 14th edition, Shamara 4, pp. 373-403. [in Persian]

Al-Samarra'i, Fadel Saleh (2009), From the Secrets of Quranic Expression, Amman: Dar Al-Fikr [. in Arabic]

Al-Samarra'i, Fadel Saleh (2007), The Eloquence of Words in Quranic Expression, Cairo: Al-Atak Company. [in Arabic]

Al-Samarra'i, Fadel Saleh (2006), Quranic Expression, Amman: Dar Ammar. [in Arabic]

Al-Samarra'i, Fadel Saleh (2003), Rhetorical Touches in Texts from the Revelation, Beirut: Dar Ammar. [in Arabic]

Al-Samarra'i, Fadel Saleh (2002), Lecture on Quranic Expression, Dubai: University of Dubai. [in Arabic]

7 Abstract

Al-Samarra'i, Fadel Saleh (2001), The Arabic Sentence and Meaning, Beirut: Dar Ibn Hazm. [in Arabic]

Al-Samarra'i, Fadel Saleh (2000), Meanings of Grammar, Amman: Dar Al-Fikr, Vol. 1. [in Arabic]

Al-Samarra'i, Fadhel Saleh (2000 AD), Meanings of Grammar, Amman: Dar Al-Fikr, Vol. 2. [in Arabic]

Tavakoli Darestani Hamed, and Qodrat Ghasemipour (1402), Analytical Philosophy and Its Relation to the Literary Theories of Formalism and Structuralism, Interdisciplinary Studies in Literature, Art and Humanities, Fourth Year, Issue 2, pp. 39-72. [in Persian]

Al-Zamakhshari, Abu al-Qasim (1407 AH), Tafsir al-Kashaf 'an Haqa'iq Ghamadih al-Tanzil, Beirut: Dar al-Kitab al-Arabi. [in Arabic]

آفاق الحضارة الإسلامية، أكاديمية العلوم الإنسانية والدراسات الثقافية
مجلة علميّة نصف سنويّة (مقالة علمية محكّمة)، السنة ٢٨، العدد ٢، الخريف و الشتاء ١٤٤٧ه.ق

منهج دراسات عبدالقاهر الجرجاني وفاضل صالح السامرائي السائد؛ من الشكلانية إلى البنيوية

احمد عارفی*
نادر بهمرام**

الملخص

إن الجرجاني والسامرائي من العلماء اللغويين كان يعيش الأول في القرن الخامس والثاني يعيش في العصر الراهن، فاختصا بحوثهما بالمنهج اللغوي مستعينَين بعناصر ومناهج استندت إليها المناهج الحديثة. فكلاهما ذوا اشتراكات في مباحثهما اللغوية، حيث استند السامرائي إلى الجرجاني في بحوثه كثيرا، رغم اختلافات في دراساتهما، بسبب اختلاف عصرهما وتطور العلوم في عصر السامرائي. تدرس المقاله منهج الجرجاني والسامرائي السائد من خلال كتبهما الشهيرة بالمنهج الوصفي التحليلي لتستنتج أنهما استندا في بحوثهما إلى المناهج اللغوية، ولكن المنهج السائد للجرجاني هو الشكلانية، حيث درس الألفاظ نفسها من حيث البلاغية ومعنى المعنى، دراسة شكلانية جمالية انزياحية في بنية الجملة التي وقع فيها اللفظ، أكثر من دراسة علاقات الألفاظ بعضها ببعض، دون المراجعة إلى مصاديق العالم خارج اللغوية، فجعل اللفظ أصلا وبنية نفس الجملة فرعا ووسيلةً لدراسة اللفظ وكشف معناه. ومنهج السامرائي السائد هو البنيوية، حيث درس الألفاظ في بنية النص أو السورة كله أو بنية الجمل الأخرى إضافة إلى بنية الجملة التي وقع فيها اللفظ في سياق الكلام، أكثر من دراسة الألفاظ نفسها، فدرس الشمول المعنوي للفظ وتوسعه المعنوي ويراجع إلى مصاديق العالم خارج اللغوية كالعلاقات الثقافية وإلى نصوص أخرى كالأحاديث النبوية لكشف مقصود كلمة قرآنية في بعض الأحيان، فجعل بنية النص العامة، أصلا لكشف مقصود الألفاظ. وتكون بحوث السامرائي نحوية متكئا بالسياق عامّة، أكثر من أن بحوثه بلاغية، فاستند إلى كتاب «شرح الرضي على الكافية» للرضي وكتاب «مغني اللبيب» لابن هشام وكتب التفسير النحوية والبلاغية كـ«البحر المحيط» للأندلسي و«روح المعاني» للآلوسي.

* دكتوراه، قسم اللغة العربية وآدابها، كلية الأدب الفارسي واللغات الأجنبية، جامعة العلامة الطباطبايي، طهران، إيران (الكاتب المسؤول)، Ahmad.Arefi@yahoo.com

** ماجستير، قسم اللغة العربية وآدابها، كلية الأدب و العلوم الإنسانية، جامعة الشهيد مدنى أذربايجان، تبريز، إيران، Behmaramnader@yahoo.com

تاريخ الوصول: ١٤٤٦/١١/١٤، تاريخ القبول: ١٤٤٧/٠٣/١٣

فمنهج الجرجاني أقرب من المنهج الشكلاني، في حين أن منهج السامرائي أقرب مـن المـنهج البنيـوي، رغم أن الشكلاني والبنيوي يتواجدان في منهجيهما.

الكلمات المفتاحية: عبدالقاهر الجرجاني، فاضل صالح السامرائي، الشكلانية، البنيوية، السياق.

١. المقدّمة

هناك مناهج مختلفة أخرى في الدراسات الأدبية، حيث يدرس بعـض المنـاهج الأدبيـة ونصوصـها مـن خارج النص بغض النظر عن النص وعناصره، كـالمنهج التـاريخي والاجتمـاعي والنفسـي، كمـا يـدرس بعض المناهج، الأدبَ والنصوص الأدبية من داخل النص، فيهتم بالنص نفسه وعناصره بغض النظـر عـن عناصر خارج النص كالمؤلف والاجتماع والتاريخ. فالمناهج التي تهتم بالنص وعناصـره دون النظـر إلـى عناصر خارج النصية، هو المناهج اللغوية الأكثر اهتماماً. وإن المـنهج اللغـوي فـي الدراسـات العربيـة والغربية من القديم حتى الان منهج سائد في الأدب؛ لأنّ اللغـة آليـة أساسـية وجوهريـة لـلأدب، حيـث تهتم الشكلانية والبنيوية والمناهج ما بعد الحداثية كلها باللغة والنص نفسه، فاهتمت أقـل بكـل العناصـر خارج النصية أو طردتها بشـكل إفراطـي كالمنـاهج مـا بعـد الحداثيـة؛ وإن كـان أفضـل طريقـة لدراسـة النصوص هو أننا ندرس الـنص دراسـة شـاملة تشـمل كـل المنـاهج الأدبيـة، فمـن الأحسـن أن نـدرس النصوص دراسة شكلية وبنيوية وتاريخية واجتماعية ونفسية وثقافيـة معـا لنكشـف المعـاني بشـكل أدق. علاوة على هذا إن دراسات العلماء العربيين كابن قتيبة والجاحظ والجرجاني دراسات لغوية شكلية، إلـى حد أن النقاد المعاصرين سموا الدراسات العربية فـي القـديم دراسـات شـكلانية تهـتم بالشـكل صـرفياً ونحوياً وبلاغياً أكثر من البنية، وإن كانت تهتم إلى حد ما إلى البنية أيضاً.

وإن الجرجاني والسامرائي من العلماء اللغويين الذين قد جعلا حياتهما فـي خدمـة الـنص القرآنـي وإظهار جمالياته وكشف إعجازه، ودلالاته بتوظيف مناهجَ وعناصرَ تساعدهما في دراسـة الـنص وكشـف جمالياته، ودلالاتـه.فتكون مسـألة بحثنـا فـي تبيـين المـنهج السـائد اللغـوي فـي دراسـات الجرجـاني والسامرائي.

١.١ أسئلة البحث ومنهجه

تدرس هذه المقالة بالمنهج الوصفي التحليلي المنهج السائد فـي دراسـات الجرجـاني والسـامرائي مـن خلال كتبهما، لتجيب عن السؤالين التاليين:

١. مـا المـنهج السـائد فـي دراسـات الجرجـاني والسـامرائي اللغويـة مسـتعينا بكتبهمـا المشـهورة وتحليلاتهما؟

٢. ما العناصر التي اهتم بها الجرجاني والسامرائي في دراساتهما وفق منهجهما السائد في كتبهما الشهيرة؟

٢.١ خلفية البحث

لقد أنجزت دراسات حول الجرجاني والسامرائي ودراسة مناهج الكتب، نشير إلى أهمها باختصار:

١. مقالة «قضية اللفظ والمعنى عند الجرجاني في الدراسات النقدية الحديثة(دراسة وتحليل)» (٢٠٢٤م) لزهير عرودة في مجلة إشكالات في اللغة والأدب، فاستنتج أن الجرجاني اهتم باللفظ كآلية للوصول إلى المعنى مستعينا بالسياق والبنية ورأى أن الألفاظ جميلة في النص عندما تتلائم وتتناسب مع المعاني.

٢. مقالة «مهندسی زبانی سوره توحید از دیدگاه نظریه نظم جرجانی» (١۴٠٢ش) في مجلة مطالعات سبك‌شناسی قرآن كريم لأحمد عارفي وجلال مرامي التي يدرس الباحثان سورة التوحيد وفق نظرية النظم للجرجاني واستنتج أن سورة التوحيد تثبت وحدانية الله من خلال بنية السورة من خلال النفي والإثبات والوصل والفصل وضمائر الاتصال والانفصال وغير ذلك.

٣. مقالة «موقع نظرية الجرجاني اللغوية بين الدراسات اللسانية الغربية» (٢٠٢١م) لآمال بوخنوش في مجلة الآداب واللغات التي ادعى الكاتب أن نظرية الجرجاني ذات أضواء تحتوي الدراسات الغربية، فاهتم بعناصر ومناهج سادت في العصر الراهن.

٤. مقالة «النحو والمعنى عند فاضل السامرائي» (٢٠١٩م) لنسيم عصمان في مجلة اللغة العربية التي ادعى أن السامرائي مستعينا بالنحو والسياق يسعى إلى كشف المعاني، فبحوثه بحوث دلالية.

٥. مقالة «بنیادهای زبان‌شناسی شناختی در دیدگاه‌های عبدالقاهر جرجانی» (١٣٩٩ش) لعليرضا شعبانلو في مجلة زبان و ادب فارسی دانشگاه آزاد سنندج. استنتج الباحث أن في نظريات الجرجاني أضواء من الآراء التي طرح اللغويون المعاصرون في المناهج المتعددة كالشكلانية والبنيوية وغيرهما. هذه الدراسة دراسة كلية غير مقارنة على خلاف دراستنا، فإنها مقارنة جزئية من خلال النصوص التحليلية من الجرجاني والسامرائي لنجد منهجهما السائد.

٦. مقالة «چگونگی بهره برداری فخررازی ازنظریه النظم در مفاتیح الغیب؛ موردپژوهی سوره انعام» (١٣٩٩ش) لعلی رضا باقر علي والآخرين في مجلة پژوهشنامه تفسیر و

زبان قرآن. ادعى الباحثون أن الرازي تأثر كثيرا بنظرية النظم للجرجاني، إلى حد أن آراءه البلاغية تمت وفق آراء الجرجاني في تفسيره مفاتيح الغيب.

٧. مقالة «بررسی آثار فاضل صالح السامرایی بر پایه نظریة نظم جرجانی با استناد به قرآن کریم» (١٣٩٨ش) لمطهرة فرجي والآخرين في مجلة پژوهش‌های ادبی قرآنی بجامعة أراك. درس الباحثون أعمال السامرائي وفق نظرية النظم للجرجاني بالمنهج الوصفي التحليلي وادعوا أن السامرائي تأثر كثيرا بالجرجاني وتطور آراءه أكثر من تطورات آراء الجرجاني غافلا عن أن الجرجاني سبق بقرون كثيرة من السامرائي زمنيا. فمن هذا الأساس ليست للسامرائي فضيلة وعلو على الجرجاني، كما ادعى الباحثون أن السامرائي اتسع دراساته اللغوية وفق النحو والدلالة اتساعا لايستطيع الجرجاني، وهذا الادعاء لا أساس له في الصدق؛ لأن الجرجاني سبق له بقرون ولايعاصر مع اللغويين المعاصرين، حتى استخدم آراءهم ووسع آراءه وفقا لها، كما يعاصر السامرائي مع اللغويين الحديثيين من الغرب والشرق، حتى استفاد من آراءهم اللغوية والعقلية والمنطقية، فاتسع دراساته وفقا لها متناسبا مع التطور العلمي لعصرنا. رغم ذلك كان النقاد رأوا أن آراء الجرجاني ذات أكثر دقة بالنسبة إلى السامرائي الذي تأثر كثيرا بالجرجاني كأكبر بلاغي ليس له بديل بين العرب.

٨. مقالة «سیاق و کارکرد آن در کتاب التعبیر القرآنی (بررسی دیدگاه فاضل صالح السامرایی)» (١٣٩٦ش) لحامد صدقی وزهرا مرادی في مجلة پژوهش های ادبی – قرآنی. ادعى الباحثان أن السياق لعب دورا أساسيا في كتاب التعبير القرآني للسامرائي ودراساته.

٩. مقالة «منهج القاضي الجرجاني في الدفاع عن المتنبي» (١٣٨٩ش) لعلي زائري‌وند، في مجلة دراسات فى اللغة العربية وآدابها. تدرس هذه المقالة المنهج النقدي للقاضي الجرجاني في الدفاع عن المتنبي، وادعت أن القاضي الجرجاني حاول من خلال منهج الموازنة أن يدافع المتنبي ويرد التهم التي ألصقت به.

رغم كثرة الدراسات حول الجرجاني والسامرائي ومناهج الكتب عند الناقدين، إلى حد ما علمنا لايكتب بحث حول منهج الجرجاني والسامرائي مقارنةً، فهذه المقالة أول مقالة تدرس المنهج السائد لهذين الباحثين الكبيرين مقارنةً.

۲. عبدالقاهر الجرجاني وأعماله

إن الجرجاني هو من مدينة جرجان في إيران من أصل فارسي وإيراني عاش فيها، حتى توفي في سنة ۴۷۱ هـ إنه شغف بالعلم وكشف الإعجاز القرآني، إلى حد طالع كتباً كثيرةً من العلماء كالسيبويه، والجاحظ الذي يعدّ أكبر شخص أثّر على الجرجاني أكثر من العلماء الآخرين، وأبي علي الفارسي وابن قتيبة وقدامة بن جعفر والآمدي والقاضي الجرجاني وأبي هلال العسكري وأبو أحمد العسكري وعبد الرحمن الهمذاني والمرزباني والزجاج والخطابي والباقلاني، فاستفاد الجرجاني من آراءهم واتسع نظرية النظم وبوّبها وقام بانسجامها، حتى نسب الناقدون من بعده هذه النظرية إليه. وتلمذ عند الصاحب بن عباد وأبي علي الفارسي، وأخذ عن آراء القاضي الجرجاني في كتاب الوساطة بين المتنبي وخصومه، حيث أشار الحموي إلى هذا الأمر: «وكان الشيخ عبد القاهر الجرجاني قد قرأ عليه واغترف من بحره، وكان إذا ذكره في كتبه تبخبخ به، وشمخ بأنفه بالانتماء إليه» (الحموي، ۱۹۹۳: ۳/۵۹).

إنه وضع نظرية النظم في رد نظرية الصرفة التي ادعت أن إعجاز القرآن في هذه أن الإنسان يستطيع أن يأتي بكتاب كالقرآن ولكن اللّه صرفه عن الإتيان بمثل القرآن، فردّ هذه النظرية وأثبت أن إعجاز القرآن في نظمه وبنيته. وعرف النظم بالنظرية البلاغية التي تدرس المعنى ومعنى المعنى أي الأسرار البلاغية الكامنة خلف الستار من خلال علاقة الألفاظ بعضها ببعض. فكتب أسرار البلاغة في علم البيان في البداية، ثم كتب دلائل الإعجاز في علم المعاني لإثبات هذه النظرية التي عرفها بضم الكلم بعضها ببعض ووضع الألفاظ وفق قواعد النحو وتراكيبها النحوية، فدرس فيها بلاغة وفصاحة الألفاظ مرتبطة بالمعاني، حيث اعتقد أن الألفاظ بليغة وفصيحة إذا كانت متناسبة مع المعاني التي يريدها المتكلم (الجرجاني، ۲۰۰۴: ۸۸-۳۴). فالنظم هو محصلة العلاقات السياقيّة التي تتغيّر بتغيّر الظروف المحيطة بالمتكلم، بالتركيز على المضمون الشعوري لأفعال التعبير ومراعاة المرونة للعلاقة بين الشكل والمعنى بتفاعل العلامات اللغويّة مع معاني النحو (عبدالدايم والمنّاع، ۲۰۱۵: ۷۶). فـ

> لقد اهتمّ في «دلائل الإعجاز» بنظرية النظم القائمة على حسن الصياغة وتوخي معاني النحو وفقاً للأغراض التي يصاغ منها الكلام، وينظر إلى العلاقة بين اللفظ والمعنى من وجهة لغوية دقيقة نتيجة التحامها وشدة ارتباطها، من ثمّ عرف قيمة اللفظ في النظم، ورأى أنّ الألفاظ رموزٌ للمعاني، أو اللفظ جسدٌ والمعنى روحٌ لا بدّ من التناسق بينهما؛ حتّى يتمثّلا معاً التصوير الّذي يريده المتكلّم وهذا التصوير يعتمد على انضمامهما في سلك التعبير وحسن الصياغة، حتّى يؤدّي الأغراض الّتي يريده المتكلم إلى المتلقي وأوصلها في أحسن صورة (عارفي، ۱۳۹۸: ۱۴-۱۳).

وترك علاوة على هذين الكتابين المهمين، أعمالاً جليةً مهمةً في الشعر والأدب والنحو وعلوم القرآن كـ«الإيضاح في النحو» و«الجمل»، و«إعجاز القرآن» و«الرسالة الشافية في الإعجاز» و«العوامل المئة» و«الجمل في النحو» و«المفتاح في الصرف».

ادعى أحمد أحمد بدوي وأحمد مطلوب أن الجرجاني بحق مؤسس البلاغة العربية (أحمد بدوي، د.ت: ٢٠؛ مطلوب، ١٩٧٣: ١٢)، بينما ادعى عبدالعزيز عتيق في كتابه تاريخ النقد الأدبي أن الجاحظ يعد مؤسس البلاغة العربية (عتيق، ١٩٧٢: ٥١). وادعى بعض النقاد المعاصرين أن الجرجاني ناقد أدبي أكثر من أنه بلاغي، كما يكون هدفه في كتاب «دلائل الإعجاز» هو الذي صبغ فكره صبغة نقدية (شادي، ٢٠١٣: ٣١).

١.٢ فاضل صالح السامرائي وأعماله

فاضل صالح مهدي السامرائي عالم لغوي حديث ولد في مدينة السامراء من العراق سنة ١٩٣٣م، وهو أعلم أهل الأرض باللغة العربية وفق اعتقاد بعض الناقدين المعاصرين، وإن كان في هذا الاعتقاد غلوٌّ. كتب رسالته في الماجستير حول ابن جني النحوي وأطروحته في الدكتوراه حول الزمخشري. ويدرّس في جامعة بغداد حالياً ووقف حياته في خدمة القرآن الكريم وتفسيره بطريقة تفسير بياني يحاول كشف لطائفه البيانية وفروق الآيات المتشابهة، فاستطاع كثيرا في الوصول إلى الدلالات والمعاني متكئاً على السياق والمقام و بنية الجمل والكلمة وما لها من دلالات خاصة. ومن مؤلفاته كتب «نداء الروح في الإيمان باللّه واليوم الآخر» و«نبوة محمد من الشكّ إلى اليقين» و«نداء الروح في الإيمان باللّه واليوم الآخر» و«معاني النحو» في أربعة أجزاء و«أبو البركات ابن الانباري ودراساته النحوية» و«ابن جني النحوي» كرسالته في الماجستير و«الدراسات النحوية واللغوية عند الزمخشري» كأطروحته في الدكتوراه و«الجملة العربية والمعنى» و«تحقيقات نحوية» و«على طريق التفسير البياني» في جزئين و«بلاغة الكلمة في التعبير القرآني» و«لمسات بيانية في نصوص من التنزيل» و«التعبير القرآني» وغيرها (المطبعي، ١٩٩٥: ١/١٥٧؛ الجبوري، ٢٠٠٣: ٤/٤١٤).

٢.٢ الشكلانية والبنيوية

جاءت المناهج الأدبية النقدية السائدة المعاصرة كردة فعل على المناهج التي تدرس الأدب من خارجه، فاستعانت في تفسير وفهم العمل الأدبي بالاجتماع والتاريخ وعلم النفس، فدعت المناهج الأدبية إلى النص نفسه مدعية أن المؤلف مات، والمهم هو النص نفسه الذي تحدث مع القارئ. وأحد من هذه المناهج هو منهج الشكلانية التي اهتمت بالصورة والشكل، وادعت أن المعنى والمضمون يوجد في الصورة نفسها، فركزت على دراسة الصورة واتكأت في دراسة الصورة على البنية. ومنهج آخر من هذه المناهج هو المنهج البنيوي الذي انبثق من ضمن الشكلانية على أيدي جاكوبسون وغير ذلك. فاهتم

هذا المنهج بالنص وبنيته، وادعى أن المهم في دراسة النص هو علاقة الأجزاء وارتباطها مع كل النص الذي أوجد تناسباً وانسجاماً بين الأجزاء، حتى يتشكل نص أدبي جميل يثير عواطف المتلقيين. كما ادعى هذا المنهج أن دراسة علاقات النصوص مع ما قبلها وما بعدها مهم جدّاً، فعلينا أن نكشف هذه العلاقات لتساعدنا في فهم النص الأدبي. علاوة على هذا اعتقد البنيويون أن لكشف مقصود اللفظ يمكن أن يلزم أن نراجع إلى الكتب الأخرى لنفس المؤلف أو المؤلفين الآخرين في نفس العصر لنكشف أن هذا اللفظ في النصوص الأخرى من الكتب الأخرى في أي بنية ومقصود أُستخدِمُ؟، وفق اعتقادهم يجب لفهم اللفظ القرآني أن نراجع في أحيان كثيرة إلى الكتب المقدسة الأخرى، كالتورات والإنجيل والزبور. فالأصل في الشكلانية هو الألفاظ. وتكون دراسة البنية في الجملة التي وقع فيها اللفظ، فرع لها. بينما يكون الأصل في البنيوية هو بنية النص كله علاوة على بنية الجملة التي وقع فيها اللفظ؛ لأنّ كل جملة ذات بنية صغيرة علاوة على البنية الكلية في النص الذي تكون هذه الجملةُ ذاتُ البنية الصغيرة، جزءًا منه. والشكلُ فرعٌ لها؛ لأنّ البنية اللغوية تصنع من الألفاظ في علاقتها معا في محوري الذَّينِ أشار إليهما فرديناند دي سوسور في البنيوية بين الألفاظ (إمبرت، ١٩٩١: ١٧١-١٦٩؛ منال، ٢٠١٧: ٨٥-٧٥).

تتميز الشكلانية من البنيوية في أن الشكلانية تدرس الشكل وعناصره الشكلية والجمالية وانزياحية الشكل كأساس الشكلانية، فإن الترتيب الميكانيكي والهندسي للكلمات وترتيبها وتركيبها أصلٌ مهمٌ عند الشكلانيين؛ لأنه يؤدّي في كثير من الأحيان إلى المتعة الجمالية التي كانت غاية عند الشكلانيين. يؤكد الشكلانيون على كيفية تشكيل نص الكلام، ويعتقدون أن الأعمال الأدبية العظيمة، تتميز بشكل وتنسيق وهيئة مختلفة عن الأعمال المماثلة ويهتمون بطريقة واحدة وهو شكل النص دون السياقات التاريخية والثقافية. وأمّا البنيوية فتدرس البنية الكلية للنص ويهتم بالكل واكتشاف «حقيقة» النص من خلال كليته، وتركز على العلاقات والسياقات التاريخية والسياسية والثقافية والعلاقات، وتهتم بالعلاقات المعنوية والشمول والتوسع المعنوي للألفاظ ودراسة المرادفات والتقابل المعنوي والاختلافات المعنوية للألفاظ. فإن البنيويين لا يقتصرون على طريقة واحدة في تحليل النص. يعتقد الشكليون أن النص له معنى واحد؛ في حين أن البنيويين يعتقدون أن النص يحتوي على مجموعة من المعاني المتعددة. ويقوم البنيويون أيضاً بدراسة معنى النص وتحليله بناءً على نصوص أخرى من الكاتب نفسه أو الكاتبين الآخرين في الفترة نفسها. وتسعى البنيوية إلى إيجاد أنماط مشتركة قابلة للتكرار وعناصر متشابهة وعائلية ذات وحدة وانسجام نصي. يعتقد ريكور أنّ في البنيوية لايستحق التركيز البنيوي على الاكتفاء الذاتي للنص وانعدام أي ارتباط بين العلامات اللغوية والأمور خارج النصية؛ لأنّ اللغة من وجهة نظر ظاهراتية ليست موضوعاً للنقاش؛ بل هي وسيلة للتواصل مع الحقائق الخارجية الثقافية. وإن المترجم يصل إلى فهم دلالي للنص من خلال تحليل بنية النص كله. ويرى أن العلاقات بين الإنسان واللغة وكذلك العلاقات بين الإنسان والعالم ليست ذات أقل أهمية من العلاقات الداخلية القائمة بين مكونات بنية

اللغة؛ لأن اللغة هي، أولاً وقبل كل شيء، وسيلة اتصال للبشر للتعبير عن المشاعر والعواطف والمقاصد ونقلها، فتكون اللغة لإعطاء معنى لعالمهم. فتكون مصاديق العالم خارج اللغوية كالعلاقات الثقافية والاجتماعية مهمة عند البنيويين، بخلاف الشكلانين الذين يهتمون بعناصر داخل اللغة فقط، فالشكلانية قائمة على استقلالية اللغة وفق نظرية كانت القائمة على استقلالية الجمالية، وتكون البنيوية قائمة على عدم استقلالية اللغة وفق نظرية هيغل (توكلي دارستاني وقاسمي‌پور، ١٤٠٢: ٦١-٤٥). ويعتقد الشكلانيون أن اللغة الأدبية تهتم بالخصائص الأسلوبية الجمالية الانزياحية في النحو والبلاغية كالمحسنات البيانية والتصاوير الفنية كالاستعارة والتكرار وتنسيق العبارات والصفات وغير ذلك كآلية للوصول إلى فكرة تتناسب هذه الفكرة والمعنى مع البنية والألفاظ وهذه المحسنات البلاغية البيانية، وتنسجم كل الأجزاء للنص معاً لتحقّق الجمالية وإثارة عواطف المخاطبين(گات ودوميينيك، ١٣٩٥: ٦٥ و٦٧)، أو بعبارة أخرى تدرس الشكلانية طريقة القول والتعبير الخاصة ومدى قدرة طريقة التعبير الخاصة للأديب، وتبحث عنها في إبداع الألفاظ والتراكيب وانزياحها الذي استخدمها الأديب لجمالية النص، فـ

> يسعى الشكلانيون إلى أن يعبر عن بعض هذه الفنون اللغوية التي تؤدّي إلى جمال الألفاظ والنص كاستخدام:١- نظم الألفاظ، ٢- المجازات والتشبيهات والاستعارات والكنايات، ٣- الإيجاز أو الإطناب الجميل، ٤- الألفاظ القديمة، ٥- البنية النحوية غير المعروفة أو القديمة، ٦- الصفة(النعت) بدل الموصوف(المنعوت)، ٧- التراكيب المعنوية الجديدة، ٨- إبداع الألفاظ وتوظيف ألفاظ في معنى آخر مختلفة عن معناها المتعارف بغاية توسيع معنوي، و٩- الألفاظ الغامضة ذات الإبهام لخلق الانزياح في النص؛ لأن المسألة المهمة في الانزياح هي القضاء على الإدراك المألوف والعادي للغة لدى المتلقي، حتى يتحرك نحو غرابة اللغة والتعبير وعدم إلمامه بها، فلا يكتفي بإدراكه الحسي الأول من العمل الأدبي، بل يقوم بتأويله (احمدى، ١٣٨٠ش: ٤٩ و ٥٩-٦٠).

فترتبط الشكلانية بالانزياح والغرابة والجمالية، و ترتبط البنيوية بالتناص وبين النصية وعلاقات النصوص من جهة.

ومن جهة أخرى تُستعمَلُ الشكلانية عادة في الفنون والأشياء والمسائل التجميلية التي يصور الفنان فيها أشياء، تهتم بصورتها وشكلها لإضفاء الجمالية عليها لإثارة عواطف المتلقيين، فغاية الشكلانية الأساسية هو الجمال وتواجد الجمال في صورة الأمور والأشياء وشكلها، في حين أن البنيوية تُستعمَلُ عادة في العلوم المختلفة كعلم الطب وعلم النفس والتاريخ وعلم الاجتماع، وفي الفنون والمجتمع البشري والطبيعة وكل أمور العالم؛ لأن العالم وأمورها كلها تحوي بنيات يجب أن يُنظر إلى بنياتها لتَعَرّفِها، فتكون غاية البنيوية الأساسية تكون البنية نفسها وكشفها. فالبنيوية ذات استعمال أوسع وأشمل وأعمّ من الشكلانية.

۳. دراسة المنهج السائد اللغوي في كتب عبدالقاهر الجرجاني وفاضل صالح السامرائي

رغم أن كل الدراسات اللغوية للوصول إلى المعنى وكشفه، وإن الجرجاني والسامرايى اتخذا المنهج اللغوي في دراساتهما، لكل منهما منهج سائد نكشف منهجهما السائد في هذا القسم مستعينا بنصوصهما المحللة لغويا من كتبهما.

۱.۳ المنهج السائد عند الجرجاني

اتكأ عبدالقاهر الجرجاني في كتابيه «دلائل الإعجاز» و«أسرار البلاغة» على دراسة الألفاظ على ضوء البنية الجزئية وعلاقات الألفاظ معاً في نفس الجملة التي وقعت فيها الكلمة. فعالج اللفظ والمعنى في فصول مختلفة من كتبه ولاسيما في كتاب «دلائل الإعجاز»، فوبخ الذين رجح الشكل على المعنى والذين رجح المعنى على الشكل قائلاً أنهما في مستوى واحد لا تفضيل لواحد منهما، بل يجب تناسبهما في الكلام رغم أنه جعل الأساس للمعنى، فاهتم بالشكل والانزياح والجمالية(الجرجاني، ۲۰۰۴م: ۳۴ و ۸۸-۸۱)، وبما أن الشكلانية أيضا هو دراسة الشكل في ضوء البنية الصغيرة في نفس الجملة التي وقعت فيها الكلمة، وأنّ الأساس فيها هو الألفاظ والانزياح والجمالية، حيث جعلت الألفاظَ أصلاً وجعلت البنيةَ فرعاً لدراسة الألفاظ وأنها استقلت دراسة اللغة وشكلها بغض النظر عن مصاديق العالم خارج النصية كالعلاقات الثقافية والسلوكية والعقائدية والتاريخية (إمبرت، ۱۹۹۱: ۱۷۱-۱۶۹؛ منال، ۲۰۱۷: ۵۸-۵۷)، فنستطيع القول أن الجرجاني أيضاً اختار منهج الشكلانية في دراسة المفردات في ضوء البنية الصغيرة في نفس الجملة التي وقع فيها اللفظ، في مقارنة بين آيات القرآن وأشعار العرب من حيث النظم؛ لأنّه جعل الألفاظ أصل دراساته، فاستعان ببنية الجملة التي وقع فيها اللفظ كفرع لدراسة الألفاظ دون الإشارة والمراجعة إلى البنية الكلية التي تحوي كل النص أو كل السورة أو الآيات الكثيرة من السورة، كما أنه استقل منهجه بداخل النص دون العلاقات الثقافية والسلوكية خارج النص، كما اهتم بالجمالية والانزياح الذي يكون أساس العمل الأدبي ويبعد من كثرة استعمال واستخدام الألفاظ وفق اعتقاده؛ لأن الأمر الجلي يبتذل بسبب كثرة الاستعمال والاستخدام، فلايستطيع تحريك العواطف بسبب كثرة الاستعمال(الجرجاني، ۲۰۰۴: ۵۲۰-۴۸۴-۴۲۹-۴۲۱-۲۷۸-۲۶۸؛ الجرجاني، ۱۹۹۱م: ۱۶۶)، فمنهج الشكلانية وفق النظم ووضع الكلم وفق معانيها، سائد على دراسات الجرجاني، وإن كان منهج البنيوية (دراسة البنية الصغيرة في نفس الجملة التي وقعت فيها الألفاظُ) أيضاً يوجد في دراساته، فالبنية هي فرع وظرف لدراسة اللفظ والشكل، كما جعل الجاحظ وعلماء ونقاد الأدب العربي القديم، البنيةَ فرعاً وظرفاً لدراسة الألفاظ، فيعتبرهم النقاد من الشكلانيين العرب القداما(صالحبك وعارفي، ۱۴۰۲: ۳۸۲). جدير بالذكر أيضاً هناك اختلافات بين الشكلانية الروسية

وشكلانية الجرجاني، حيث تدرس الشكلانية الروسية الألفاظ دراسة صوتية وغير صوتية، ولكن الجرجاني يدرس الألفاظ غير دراسة صوتية. علاوة على هذه الأبحاث كلها إن كتب الجرجاني تحوي أضواءًا من النظريات الغربية الحديثة كلها، كالشكلانية والبنيوية وعلم الدلالة المعرفية كنظريات نوام تشومسكي وعلماء علم الدلالة المعرفية ونظريات هليدي وحسن وما إلى ذلك(عارفي ومرامي، ١۴٠٢: ٢٣۶)، كما يدرس الجرجاني القرآن الكريم بتذوقه الدقيق الجمالي، دراسة جمالية يسعى في دراساته إلى كشف التناسب والتلاؤم بين الألفاظ والمعاني التي يكون التناسب والتلاؤم والتناسق والاعتدال والوحدة بينهما والإيقاع من خصائص عنصر الجمال والجمالية التي تعد بؤرة أساسية عند الشكلانيين، وهذا سبب آخر لشكلانية الجرجاني. فمن اشتراكات دراسات الجرجاني مع الشكلانية: ١- الاهتمام بالشكل؛ لأن الشكل يسبب تمييز نص عن نص آخر. ٢- المحسنات البيانية والبلاغية. ٣- الانزياح. ۴- الجمالية وكشف التناسب بين عناصر النص كالألفاظ والمعاني والعاطفة والخيال والموسيقى.

فنثبت هذا الادعاء (شكلانية الجرجاني) من خلال دراسة بعض تحليلات الجرجاني للنماذج التي قام بتحليلها.

في مقطع أشار الجرجاني في إثبات نظرية النظم والإعجاز القرآني إلى تحليل ألفاظ وكلمات هذه الآية مستعينا ببنية الجملة التي وقعت فيها الألفاظ في نفس الآية فقط دون المراجعة إلى بنى الآيات التي تكون ما قبل هذه الآية وما بعدها: وَقِيلَ يا أَرْضُ ابْلَعِي ماءَكِ وَيا سَماءُ أَقْلِعِي وَغِيضَ الْماءُ وَقُضِيَ الْأَمْرُ وَاسْتَوَتْ عَلَى الْجُودِيِّ وَقِيلَ بُعْداً لِلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ(هود: ۴۴)، فادعى أن الإعجاز يتجلّى من خلال هذه البنية القرآنية. فرد عقيدة الصرفة بعد أن يثبتَ إعجاز القرآن في بنيته وعلاقة الألفاظ بعضها ببعض. والصحيح حول الإعجاز قول الجرجاني؛ لأن إعجاز القرآن وفق سيادة مسألة الشعر في العصر الجاهلي هو في نظم القرآن وبنيته، وتناسبِ ألفاظِه مع معانيه والوحدة التي تؤدّي إلى النظم، حتى تتناسب مع مسألة الشعر عند الشعراء الجاهليين؛ لأن ظروف كل بيئة تقتضي أن لكل نبي في كل عصر تنزل إعجازا متناسبا مع مقتضيات هذا العصر. فبما أن مسألة الشعر في العصر الجاهي تسود، حيث كل شاعر يسابق مع الشعرء الأخرى مقابل حكم ليفضل الحكم شاعرا أشعر من الشعراء الآخرين. وتتجلى جماليات كل شعر وقصيدة في بنية القصيدة وفي مكانة كل لفظ فيها، فيجب أن إعجاز القرآن يكون في نظمه وبنيته. فيرتبط إعجاز القرآن بمسألة الشعر، فلذا نرى أن الجرجاني لإثبات إعجاز القرآن قام بتحليل الأبيات الشعرية ونظمها، وموازنة نظمها مع نظم آيات القرآن ليثبت أن القرآن في نهاية النظم والإعجاز. والسبب الثاني يرتبط بمسألة تحدي القرآن. فبما أن القرآن يدعو الناس والمشركين والأجنة إلى التحدى، فطلب منهم أن يأتوا بمثل كل القرآن الكريم أو بمثل عشر سور منه أو بمثل سورة واحدة منه(سور: إسراء: ٨٨ ، بقره: ٢٣، يونس: ٣٨ و هود: ١٣)، دون أن طلب منهم أن يأتوا بمثل آية منه، فيجب أن يكون الإعجاز القرآني في بنيته الكلية أو البنية الكلية للسورة الواحدة دون الآية ونظمها، وإلّا طلب منهم أن يأتوا بمثل آيه منه؛ لأن البنية الكلية تصنع من الآيات المختلفة في سورة وارتباط الآيات والألفاظ بعضها ببعض، حتى

تشير إلى معنى عام كإيدئولوجية السورة، وإن كان كل جملة ذات بنية صغيرة أيضا، ولكن تكون البنية الكلية التي تحوي كل الآيات والسورة، هي الأصل.

فنرى أن في هذه الآية لطائف بلاغية وبيانية في دقة تعبيرية وروعة بيانية عجيبة جعلته القرآن فريدا ليس لها بديل، فدرسها دراسة جمالية بتذوقه الجمالي النقدي نظر فيها إلى تناسب الألفاظ والمعاني المقصودة، حيث ليس سوء التلاؤم بين ألفاظها ومعانيها، ويكون النظم الحاصل منها هو نظم معان. فقال:

> فقد اتضح إذن اتضاحا لا يدع للشك مجالا، أنّ الألفاظ لا تتفاضل من حيث هي ألفاظ مجرّدة، و لا من حيث هي كلم مفردة، و أن الفضيلة، في ملائمة معنى اللّفظة لمعنى التي تليها، و ما أشبه ذلك، مما لا تعلّق له بصريح اللفظ (الجرجاني، ۲۰۰۴م: ۳۹-۴۰).

فدرس في البداية باستخدام المنهج الشكلي في بحثه مستعينا بالسياق والبنية الصغيرة في الجملة التي وقع فيها اللفظ أو الألفاظ، الفعلَ المبنيَ للمجهول «قيل» مشيرا إلى أن المهم هو لفظ القول، فالمهم هو نفس الفاعل. ثم درس النداء بـ«ياء» وعدم استخدام «أي» بدلها. ثم أشار إلى أن الماء أضاف إلى كاف الخطاب، ثم درس فعل المبني للمجهول «غيض» ودلالتها على أنه لم يغض إلّا بأمر الله و قدرته. ثم أشار إلى تأكيد ذلك الأمر وتقريره من خلال: وَ قُضِيَ الْأَمْرُ، ثم ذكر فوائد عبارة: اسْتَوَتْ عَلَى الْجُودِيِ، فذكر أن «السفينة» أضمر للدلالة على الفخامة وعظمة الشأن. كما «استخدام «يا أرض» بدل «يا أيتها الأرض» بالتنكير الدال على أنها في ملكوت ذي الملكوت نكرة تائهة كقطرة في يمّ، كما في صيغة (يا أيتها الأرض) تأكيد واحتفال ما ليس في «يا أرض»، وفي الأمر بعد النداء بـ«يا أرض» انقياد لله تعالى، وفي إضافة الماء إلى ضمير الكاف معنى العودة إلى الأحوال المألوفة التي كانت عليها قبل أن تتفجر عيونا» (محمد أبوموسى، ۱۹۹۸م: ۲۴۳). هذه الدراسة هي الدراسة الشكلانية الجمالية الانزياحية التي قام الجرجاني بدراسة الألفاظ ومكانتها وسبب استخدامها بدل الألفاظ الأخرى في سياق وبنية الكلام. فيعتقد الجرجاني أن هذه الآية وظفت الانزياح من خلال تقنيات بلاغية متنوعة؛ لأن الانزياح يؤدي إلى خلق الجمال واللذة والمتعة في مشاهدة أي شيء جميل كالنص الأدبي أو البحر ومظاهر الطبيعة، فلايلتذّ ولايمتّع سكان البحر من مشاهدة أمواجه واستماع أصواته بسبب العادة في مشاهدته وأمواجه والألفة معه، ولا يلتذّ ولا يمتّع من كان في الطبيعة والغابات دائما، من مشاهدة الطبيعة والغابات ومظاهرهما بسبب الألفة والعادة في مشاهدتهما؛ كما يؤدّي الانزياح إلى خلق المعاني الجديدة وإلى أن يقضي العادات عند الباحث في تخمين المعنى البسيط للنص، فيتأمل ويبحث عن المعاني العميقة خلف الكواليس؛ فـ

> يجب أن الأديب يجتنب عن التطبيع والألفة في النص، ويستخدم الانزياح والغرابة في اللغة والألفاظ والتراكيب والبُنى من خلال تقنيات بلاغية مختلفة، إلى حد يكون النص الأدبي بعيداً عن

الابتذال وكثرة الاستخدام والتطبيع، حتى يكون النص الأدبي مؤثراً في المتلقي وفق اعتقاد الجرجاني (أحمد بدوي، د.ت: ٣٠٨)،

كما يعتقد الشكلانيون بهذا. فأكد على شكلانية منهج الجرجاني، تأكيدُه على الألفاظ وجمالياتها وانزياحاتها في الكلام كأصل، فيكون منهجه منهجاً شكلياً جمالياً في ضوء البنية الصغيرة في نفس الجملة التي وقع فيها اللفظ أو الألفاظ دون البنية الكلية الكبيرة التي تحوي كل السورة أو الآيات الكثيرة من السورة. فاللفظ أصل عنده والفرع هو البنية التي جعل وسيلة لدراسة اللفظ أو الألفاظ وكشف معناه أو معناها.

ثم في مقطع آخر حول الجملة الاسمية درس الألفاظ في العبارة إما هو اسم وإما هو فعل، فقال:

فإذا قلت: «عبد اللّه»، فقد أشعرت قلبه بذلك أنك قد أردت الحديث عنه، فإذا جئت بالحديث فقلت مثلا: «قام» أو قلت: «خرج»، أو قلت: «قدم» فقد علم ما جئت به و قد وطّأت له و قدّمت الإعلام فيه، فدخل على القلب دخول المأنوس به، و قبله قبول المهيّئ له المطمئنّ إليه، و ذلك لا محالة أشدّ لثبوته، و أنفى للشبهة، و أمنع للشك، و أدخل في التحقيق (المصدر نفسه: ٩٢).

فدرس دراسة شكلية جمالية مستفيدا من بنية نفس الجملة التي وقعت فيها اللفظ أو الألفاظ دون المراجعة إلى البنى الأخرى في الجمل الأخرى أو البنية الكلية الكبيرة في النص كله، حول الإخبار عن عبدالله وقيامه أو خروجه أو قدومه. ثم استنتج مستفيدا من الجملة الاسمية أن قدوم عبدالله أو خروجه أو قيامه ثابت. ويكون استخدام هذه الجملة عند حضور الشبهة في ذهن المخاطب وفق عقيدته. ثم في مقطع حول نوع الخبر تحدث عن الألفاظ التي قُدمت أو أُخّرت وفق المعاني والأغراض في ذهن المتكلم، فأشار إلى أن كل كلمة يدل على معنى، متناسبا مع مقتضى الحال. فذكر فعل «خرج» كشكل، وحللها بأنه قيل في موضع ابتدائي لا شك وإنكار في الخروج، ثم ذكر فعل «قدخرج» كشكل آخر، وحلله بأنه قيل في مواضع الشك، كما استدل بأن الجملة «هو قد خرج حتما» قيل في مواضع الإنكار، عندما اعتقد السامع أو المخاطب أن أحدا ماخرجت(المصدر نفسه: ٩٢). فمما يتضح لنا أن الجرجاني في هذه النماذج من الدلائل قام بدراسة شكلية وإن كان يستعين بالبنية أيضا؛ لأن دراسة الشكل والبنية كلاهما ضرورية في دراسات الجرجاني، ولكن البنية الصغيرة في نفس الجملة المدروسة، وسيلة وفرع عند الجرجاني لدراسة الألفاظ ومعانيها وفق البنية التي كل لفظ تعين معناه في علاقته مع ألفاظ أخرى.

فنرى أن الجرجاني كيف يحلل الألفاظ مع تذوقه الجمالي والنقدي لكشف الدلالات في تقديم الاسم الدال على الثبوت والتأكيد أو الفعل الدال على الحدوث والتجدد. ثم في تنكير الخبر، أو

تعريف الخبر بالألف واللام للدلالة على معنى الجنس لقصد المبالغة أو القصر، أو تقديمه على المبتدأ للدلالة على الاهتمام به، فجملة«زيد المنطلق» للدلالة على أن الانطلاق حدث وعرفه السامع، وإلا أنه لم يعلن أ مِن زيد كان أم مِن شخص آخر كعمرو، فـ«زيد المنطلق» أزالت الشك

ويثبت أن زيد هو المنطلق لا غيره، بعد أن كان يرى ذلك على سبيل الجواز. وأمّا في جملة «المنطلق زيد» فيكون المعنى حينئذ على أنك رأيت إنسانا ينطلق بالبعد منك، ولم تعلم أ زيد هو أم عمرو؛ فجملة «المنطلق زيد» تشير إلى أن هذا الشخص الذي تراه من بعد هو زيد (أحمد بدوي، لاتا: ١٦٢-١٦٣ و ١٦٥)،

حيث يتبعه علماء بعده سبيله في البلاغة والتحليل الأدبي ودراسة النصوص الجمالية، إلى حد يعتبره النقاد أكبر بلاغي وأكبر ناقد في العربي جاء ببدائع لايأتي بها أحد ويبطل آراء كثيرة من علماء قبله، كعلماء نظرية الصرفة. كما نرى أنه في دراساته، دَرَسَ الألفاظ وبنية الألفاظ معا، ولكنه جعل دراسة الألفاظ ومعانيها أصلا وجعل البنية فرعا ووسيلة لدراسة الألفاظ ومعانيها. فيتضح لنا أن منهجه السائد هو الشكلانية الجمالية، وإن كان استفاد من المنهج البنيوي وعلم الدلالة المعرفي الذي أقر علم الدلالة المعرفي بأن الألفاظ تظهر وتتجلى في الكلام بعد أن تتجلى المعاني في الذهن. فجعل الجرجاني الألفاظ تابعة وفرعا للمعاني.

ثم درس اختلاف الأفعال بصورة مبنية للمعلوم أو مبنية للمجهول بأن كل فعل منها يدل على معنى آخر. فقام بالإتيان بهذه الآيات: إِنَّ وَلِيِّيَ اللَّهُ الَّذِي نَزَّلَ الْكِتابَ وَ هُوَ يَتَوَلَّى الصَّالِحِينَ(الأعراف: ١٩٦)، و قوله تعالى :وَ قالُوا أَساطِيرُ الْأَوَّلِينَ اكْتَتَبَها فَهِيَ تُمْلى عَلَيْهِ بُكْرَةً وَ أَصِيلًا(الفرقان: ٥)، و قوله تعالى :وَحُشِرَ لِسُلَيْمانَ جُنُودُهُ مِنَ الْجِنِّ وَ الْإِنْسِ وَ الطَّيْرِ فَهُمْ يُوزَعُونَ(النمل: ١٧)، فرأى أن استخدام فعل «نزل» و«يتولى» بصورة مبنية للمعلوم قد نبأ عن معنى لاينبأه فعل «تُملى» و«حشر» و«يوزعون» بصورة مبنية للمجهول دون أن يشير إلى الاختلاف الدلالي بين هذه الأفعال المبنية للمعلوم أو المبنية للمجهول(المصدر نفسه: ٩٤). فـ

يرى الجرجاني أن المعنى في (وهو يتولى الصالحين) لايستقيم إلا ببناء الفعل المضارع على اسم يتقدمه؛ أي تقديم الضمير على الفعل المضارع؛ لأنه يتعلق بالصحة والاستقامة، ولاتجد أحدا من المفسرين يقول: إن التقديم في هذه الآية للتأكيد، ونجدهم يبحثون عن الدلالات غير المباشرة كالدلالة الناتجة عن الموقع والتي لحظها أبوالسعود، وهو يذكر أن هذه الجملة تعليل لعدم المبالاة المفهومة من قوله في الآية السابقة(قل ادعوا شركاءكم ثم كيدون، فلاتنظرون)، والجملة نفسها تذييل مقرر المضمون ما قبلها (إن ولي الله الذي نزل الكتاب)، وهذا ما لحظه الآلوسي، وثمة دلالة ناتجة من التعريض والتي لحظها الشهاب عندما ذكر أن جملة (وهو يتولى الصالحين) تعريض لمن فقد الصلاح بالخذلان والمحق، وقد لفت ابن عاشور إلى دلالة صيغة المضارع(يتولى) على تجدد التولي واستمراره ليكون بشرى لكل مستقيم على هدى رسول الله(ص) (شادي، ٢٠١٣م: ٢١٢).

لو جيء في الشواهد السابقة بالفعل غير مبني على اسم قد تقدمه، فقيل مثلا: (ويتولى الصابرين) و(فتملى عليه) و(فيوزعون)، لوجد اللفظ قد نبا وبعد عن المعنى المراد؛ لأن هذا المعنى قد زالت صورته التي كان عليها، والمعروف أن أي تغيير في صورة المعنى بتأخير المقدم أو تقديم المؤخر يؤدي حتما إلى تغيير المعنى، وكفى بهذا نبوّا (المصدر نفسه: ٢١٢).

ويثبت هذا أيضا أن منهجه السائد هو الشكلانية التي درس الشكل في ضوء البنية كفرع لدراسة الشكل الذي هو أصل عنده، حيث درس كل لفظ من هذه الآيات في بنية نفس الآية دون المراجعة إلى البنية الكلية الكبيرة التي تحوي سورة النمل أو الأعراف أو الفرقان كلها التي تكون هذه الآيات جزءا منها.

كما قام بدراسة شكلية في آية: وَالَّذِينَ هُمْ بِرَبِّهِمْ لا يُشْرِكُونَ(المؤمنون: ٥٩)، فادعى أن هذا الكلام باستخدام ضمير «هم» كمؤكد للمبتدأ«الذين» يفيد من التأكيد في نفي الاشتراك عنهم، فلم يفد هذا التأكيد باستخدام عبارة: «و الذين لا يشركون بربهم، أو: بربهم لا يشركون» (المصدر نفسه: ٩٥). و

المحدث عنه في الأصل هو اسم الموصول(الذين)، لكن ترتب على انفصال الضمير(هم) من الفعل(يشركون) وتقدمه عليه أن يبني عليه الفعل مع اسم الموصول، وأدى هذا إلى تأكيد نفي الشرك عنهم، وهذه الصياغة شائعة في سورة «المؤمنون»، وهي في الإثبات أكثر كقوله تعالى(والَّذينَ هُم عَلى صَلَواتِهِم يُحافِظونَ). فهذا يفيد إثبات المحافظة على الصلوات لهم بشكل أقوى وأؤكد مما لو قيل: والذين على صلواتهم يحافظون (المصدر نفسه: ٢١٣).

فنرى في دراسته لهذه الآية أيضا أنه درس بنية نفس الجملة التي وقع فيها اللفظ أو الألفاظ دون أن يراجع إلى بنية كلية لسورة المؤمنون التي وقعت هذه الآية في هذه السورة.

ثمّ درس آية ١٧٩ من سورة البقرة: وَلَكم فِي القِصَاصِ حَياةٌ(البقرة: ١٧٩)، فيقارن هذه الآية مع جملة (القتل أنفى للقتل) للشاعر، دراسة جمالية دلالية(الجرجاني، ٢٠٠٤م: ٤٢٨)، وذكر أن في الآية جماليات ليست في هذه العبارة. فنرى في الآية دقة التعبير وروعة البيان، بما يوحي بمعنى الحياة والطراوة، بخلاف العبارة التي توحي بالقتل ظاهرا، فليس المعنى في الآية على نفس الحياة، بل على الحياة التي تتوقف القصاص الذي يكون سببا للحياة، فالآية تؤدي إلى اجتناب الناس عن القتل والقصاص؛ لأن الناس إذا رأوا أنهم إذا قاموا بالقتل فيقتلون، يصرفون عن القتل وهذا سبب للحياة، كما تذكر الآية الحياة بالتنكير (حياة) للتفخيم وللدلالة على أن «الإنسان إذا علم أنه سيقتل إذا قتل فسيحجم عن ذلك، وله بذلك حياة، وقدر حذف المضاف (لكم في شرع القصاص حياة)» (أبوحيان التوحيدي، ١٤٢٠ق، ج٢: ١٥٣-١٥٤)، كما رأي الزمخشري في تفسير الكشاف الذي يعد الناقدون هذا التفسير تطبيقا من نظرية نظم الجرجاني في القرآن أن في تعريف القصاص وتنكير الحياة لطيفة بيانية عجيبة ودقة تعبيرية محضة؛ لأن القصاص قتل وتفويت لفرصة العيش، فتكون في القصاص حياة عظيمة للنفسين(الزمخشري، ١٩٨٧م: ١١)، كما اقتفى القزويني أيضا، فأشار إلى أن التنكير في لفظ (حياة) للدلالة على نوعية الحياة ولتعظيم الحدث في الوقت ذاته، فإذا نوي وهمّ الإنسان بالقتل ذكر القصاص،

فيرتدع ويصرف عن القتل ويكف عما تخالجه نفسه به، فسيحيا حياة كاملة عظيمة هو ونفس المنوي قتله(القزويني، لاتا، ج۲: ۳۸). فنرى أن الجرجاني كيف درس الآية دراسة شكلانية جمالية بتذوقه الجمالي لكشف الدلالات، فأشار إلى أن الفهم والذوق كيف يقتضيان إلى تمام معنى العبارات. وحمل تنكير لفظ حياة وتعريف لفظ القصاص وظيفة دلالية ذكرها السكاكي للدلالة على النوعية والتعظيم والتهويل، قد تجلت في الارتداع عن القتل إذا علم القصاص، فالمحصلة وفق الآية في عقيدة السكاكي أيضا حياة عظيمة(السكاكي، ۱۹۸۷م: ۱۹۳). كما ادعى الرماني أن الآية موجزة وذو كثرة معنوية دون تكرار اللفظ بالنسبة إلى جملة «القتل أنفى للقتل» التي ذو حروف أكثر مع تكرار لفظ القتل. وتكون الآية ذا أحسن تأليف بالحروف والألفاظ المتلائمة،

> وفيها إبانة العدل لذكر القصاص، ومنها إبانة الغرض المرغوب فيه لذكره الحياة، ومنها الاستدعاء بالرغبة والرهبة لحكم الله به... أما الحسن بتأليف الحروف المتلائمة فهو مدرك بالحس وموجود في اللفظ. فإن الخروج من الفاء إلى اللام (في الآية) أعدل من الخروج من اللام إلى الهمزة لبعد الهمزة من اللام(في جملة القتل أنفى للتقل)، وكذلك الخروج من الصاد إلى الحاء أعدل من الخروج من الألف إلى اللام، فباجتماع هذه الحروف التي ذكرناها، صار أبلغ منه وأحسن(في القصاص حياة)، وإن كان الأول(القتل أنفى للقتل) بليغا حسنا (الرماني، ۱۹۷۶م: ۷۷-۷۸).

وأما جملة (القتل أنفى للقتل «في ظاهرها تناقض؛ لأنه جعل حقيقة الشيء منافية لنفسه... ولأن القتل ظلم ليس أنفى للقتل قصاصا وأن القتل قصاصا لاينفي القتل ظلما من حيث أنه قتل، بل من حيث أنه قصاص، والتكرير في هذا الكلام عيب، كما نرى أن الآية بعشرة أحرف تعد من الإيجاز وتشمل دلالات أوسع. وهذا الكلام مع أربعة عشر حروف يعد من الإطناب وذا دلالات أقل. فالآية أبلغ وأحسن منه بالأسباب التي ذكرناها؛ ولأن حصول الحياة في الآية هو المقصود الأصلي، ونفي القتل إنما يراد لحصول الحياة، والتنصيص على الغرض الأصلي أولى من التنصيص على غيره. وليس في (القتل أنفى للقتل) كلمة يجتمع فيها حرفان متلاصقان متحركان إلا في موضع واحد، بل ليس فيها إلا أسباب خفيفة متوالية. وقد عرفت أن ذلك مما ينقص من سلالة الكلمة وجريانها على اللسان(فخر الرازي، ۲۰۰۴م: ۲۱۵-۲۱۶).

ومن أوضح وأشهر نموذج قام الجرجاني بتحليلها ليثبت دراسة شكلية للجرجاني كمنهجه السائد تحليلَه لهذه الآية التي قال الله تعالى: وَجَعَلُوا لِلَّهِ شُرَكَاءَ الْجِنَّ(الأنعام: ۱۰۰). إن الجرجاني حلل ألفاظ هذه الآية بلاغيا ودلاليا وذكر سبب تقديم وتأخير هذه الألفاظ ولاسيما بحثه هنا حول مفعولي فعل جعل، أي: الشركاء والجن؛ لأنهما واحد من مفعولي العامل. فيعتقد أننا إذا نقدّم «الشركاء» على الجن ونقول بصورة الآية الشريفة، فيدل الكلام على أنهم جعلوا الجنّ شركاء و عبدوهم مع اللّه تعالى وهذا العمل منهم في موضع الاستغراب والغرابة، والمعنى الثاني هو: لا ينبغي أن يكون للّه شريك، لا من الجن و لا غير الجن. وأما إذا كان نقدم لفظ «الجن» على «الشركاء» ونؤخرها شبه الجملة «لله» في

نهاية العبارة القرآنية، فنقول: «جعلوا الجنّ شركاء للّه»، فتدل هذه العبارة على معنى واحد ليس فيه شيء أكثر من الإخبار. والمعنى في هذه الحالة هو بأنهم عبدوا الجن مع اللّه تعالى(المصدر نفسه: ١٨٧). ثم أتبع استدلالات في دراسته الشكلية: الجمالية:

فأمّا إنكار أن يعبد مع اللّه غيره، وأن يكون له شريك من الجن وغير الجن، فلا يكون في اللفظ مع تأخير «الشركاء» دليل عليه. و ذلك أن التقدير يكون مع التقديم: أن «شركاء» مفعول أوّل لجعل، و«للّه» في موضع المفعول الثاني، ويكون «الجن» على كلام ثان، وعلى تقدير أنه كأنه قيل: «فمن جعلوا شركاء للّه تعالى؟»، فقيل: «الجن». وإذا كان التقدير في «شركاء» أنّه مفعول أوّل، و«للّه» في موضع المفعول الثاني، وقع الإنكار على كون شركاء للّه تعالى على الإطلاق، من غير اختصاص شيء دون شيء. وحصل من ذلك أنّ اتخاذ الشريك من غير الجن قد دخل في الإنكار دخول اتّخاذه من الجنّ، لأنّ الصفة إذا ذكرت مجرّدة غير مجراة على شيء، كان الذي تعلّق بها من النفي عامّا في كل ما يجوز أن تكون له تلك الصفة. فإذا قلت: «ما في الدار كريم»، كنت نفيت الكينونة في الدار عن كلّ من يكون الكرم صفة له. وحكم الإنكار أبدا حكم النفي. و إذا أخّر فقيل: «وجعلوا الجنّ شركاء للّه»، كان «الجن» مفعولا أوّل، و «الشركاء» مفعولا ثانيا. وإذا كان كذلك، كان «الشركاء» مخصوصا غير مطلق، من حيث كان محالا أن يجرى خبرا على الجن، ثم يكون عامّا فيهم وفي غيرهم. وإذا كان كذلك، احتمل أن يكون القصد بالإنكار إلى «الجن» خصوصا، أن يكونوا «شركاء» دون غيرهم، جلّ اللّه تعالى عن أن يكون له شريك وشبيه بحال (المصدر نفسه: ١٨٨).

و

تقديم المجرور على المفعول في قوله(لله شركاء) للاهتمام والتعجيب من خطل عقولهم إذ يجعلون لله شركاء من مخلوقاته؛ فهذا التقديم جرى على خلاف مقتضى الظاهر لأجل ما اقتضى خلافه. وكلام «الكشاف» للزمخشري يجعل تقديم المجرور في الآية للاهتمام باعتقادهم الشريك لله اهتماما في مقامه وهو الاستفظاع والإنكار التوبيخي. وتبعه في «المفتاح» إذ قال في تقديم بعض المعمولات على بعض للعناية بتقديمه لكونه نصب عينك، ما نجدك إذا قال لك أحد: عرفت شركاء لله، يقف شَعرك وتقول: لله شركاء (ابن عاشور، ١٩٨٤م، ج٧: ٤٠٦).

و

مدار الخشية هو العلم بالله وصفاته، فتقتضي الخشيةُ العلمَ، فكل مَن كان أعلم به تعالى، كان أخشى. وتقديم المفعول للدلالة على أن المقصود بيان الخاشين والإخبار بأنهم العلماء الخاصة دون غيرهم، ولو أخر لكان المقصود بيان المخشي والإخبار بأنه الله تعالى دون غيره، والمقام لايقتضيه، بل يقتضي الأول ليكون تعريضا بالمنذرين المصرين على الكفر والعناد وأنهم جهلاء بالله تعالى وبصفاته وبذلك لايخشون الله تعالى ولايخافونه عقابه (الآلوسى، لاتا، ج٢٢: ١٩١).

فنرى في هذه العبارة كيف يحلل الجرجاني العبارة القرآنية دراسة شكلية جمالية بتذوقه النقدي الجمالي في الكلمات وفق القواعد النحوية في تعيين المفعول الأول والمفعول الثاني، وإن كانت هذه الدراسة الشكلية الجمالية تتم حسب البنية الصغيرة (كوسيلة في دراسة الألفاظ وتقديمها أو تأخيرها) في الجملة التي وقعت فيها الألفاظُ التي قام بدراستها.

كما درس العبارة التي تحوي قصرا بلاغيا بإنما دراسة شكلية في قوله تعالى: إِنَّما يَخشَى اللهَ مِن عِبَادِهِ العُلَمَاءُ(فاطر: ۲۸). فتناول سبب تقديم لفظ «الله» كمفعول الفعل وسبب تأخير فاعل «العلماء» على المفعول في بنية الجملة التي وقع فيها هذين اللفظين المدروسين من قبل الجرجاني دلاليا دون المراجعة والإشارة إلى سياق وبنية الآيات التي تكون ما قبل هذه الآية المدروسة ومابعدها، فذكر تقديم المفعول على الفاعل أنه يدل على أن الخاشون هم العلماء، فالعلماء فقط يخشون الله دون غير العلماء وأيضا أن العلماء لايخشون إلا الله، فلايخشون غير الله كالبشر(المصدر نفسه: ۲۲۲). وأمّا إذا نقول: «إنّما يخشى العلماء اللّه» يدل هذا الكلام على أن المخشي من هو؟ هل هو الله أم غيره؟ فالخشية لم تقصر في هذه الحالة على العلماء. فصار المعنى أن غير العلماء أيضا يخشون الله وهذا خلاف مقصود الآية. فتدل هذه العبارة الأخيرة على أنّ العلماء وغير العلماء كليهما يخشون اللّه مع فارق أن العلماء لايخشون غير الله، وأما غير العلماء فيخشون الله وغيرالله أيضا(المصدر نفسه: ۲۲۲). ثم ذكر سبب استخدام أداة القصر «إنما» بأن «إنما» تتناسب مع التعريض، كما تعرّض هذه الآية كثيرا من الناس بأنهم لايخشون الله لأجل أنهم لايعلمون ولايكونون علماء، فذكر أن سبب عدم تقوى كثير من الناس هو عدم العلم، فيكون العلم يؤدّي إلى التقوى حسب الآية. فلذا ذكر في آيات كثيرة أن كثيرا من الناس لايعلمون(الأنعام: ۳۷، الأعراف: ۱۳۱، الأعراف: ۱۸۷، الأنفال: ۳۴، يونس: ۵۵، يوسف: ۲۱، يوسف: ۴۰، النحل: ۳۸ وغير ذلك)، وهذا يثبت أن الآية بـ«إنما» للدلالة على التعريض. كما يكون حضور «إنما» في آية ۱۹ من سورة الرعد: «إنّما يتذكرُ أولوا الألبابِ»، تعريض بأن أولوا الألباب يتذكر فقط، وإنما الكفار والمشركين وكل الناس الذين لايتذكرون، ليسوا أولوا الألباب، فيذم الكافرين والمشركين من فرط العناد والكفر والشرك وغلبة الهوى عليهم في حكم البهائم التي ليست لها العقول، فهؤلاء الكفار بتعطيل عقولهم في حكم البهائم، حين لم يتذكروا، كما يكون «إنما» في آية ۴۵ من سورة النازعات«إنّما أنتَ مُنذِرُ مَن يَخشَاها» للتعريض بأن الكفار بسبب قسوة قلوبهم لايخشى الله، كأنهم ليست لهم قلوب أو سمع، فهو «ذم الكفار بقسوة القلب، وكأنهم بلا قلب أو سمع ويترتب عليه ترك الأمل في خشيتهم وإيمانهم» (شادي، ۲۰۱۳م: ۴۴۲). فيُستنَتَجُ كلا الدلالتين من العبارتين من تقديم وتأخير الألفاظ في الدراسة الشكلية التي أنجزها الجرجاني في بنية هذه الجملة المدروسة فقط حول خشية العلماء دون دراسة بنى الآيات الأخرى قبل وبعد هذه الآية المدروسة.

وأما حول التشبيه والمحسنات البيانية والبديعية أيضا أنجز دراسة أسلوبية شكلانية، حيث درس لفظا وقال فائدته البلاغية في نفس البنية التي وقع فيها اللفظ. على سبيل المثال أشار إلى أبيات من أبي تمام

استخدم الشاعر من التشبيه(تشبيه الثلج بالكافور وتشبيه الهلال بالقيد وما إلى ذلك)، فشرح ودرس الجرجاني في «أسرار البلاغة» هذه التشبيهات دراسة شكلية مقارنة بين بيتي الطائيين وبيت السري شاعر آخر وأشار إلى الانزياح الذي يكون من الخصائص الأصلية للشكلانية الروسية علاوة على أنه خصيصة أساسية في النص الأدبي عند الجرجاني، إلى حد أن الإنزياح يعد من أسباب جمالية النص الأدبي، حيث يؤدّي إلى أن يؤثر على إحساساتِ المخاطب في إدراك جمالية النص الأدبي، حيث ادعى أن في تشبيه الثلج بالكافور ليس انزياحا يؤثر في إحساسات وعواطف المتلقي أو السامع أو القارئ. وأما تشبيه الهلال بالقيد انزياح يؤدّي إلى أن يؤثر هذا الانزياح في عواطف المتلقي والمخاطب ويساعده في إدراك جمالية النص الأدبي، فيلذ من جمالية النص وقراءته أو استماعه. فقام بنقد النص نقدا موضوعيا جماليا مستفيدا من الذوق الجمالي، حتى يعده بعض النقاد ناقدا أدبيا أكثر من أنه بلاغي، كما أشار إلى الأبيات المأخوذة عند شاعر مثلا عند الشاعر الخالدي من شاعر آخر، فدرس هذه السرقات الشعرية من خلال المحسنات البيانية وقام بمقارنتها، فقال:

وجعل أبو تمام للسحاب حبيباً قد غُيّب في التراب، وادَّعى السريُّ أن الصائمين كانوا في قَيْدٍ، وأنه كان حَرِجاً، فلما فَضَّ عنهم انكسر بنصفين، أو اتسع فصار على شكل الهلال، والفرق بين بيت السريّ وبيتي الطائيَّين، أن تشبيه الثلج بالكافور معتاد عامّيٌّ جارٍ على الألْسُن، وجعلُ القَطْر الذي ينزل من السحاب دموعاً، ووَصْفُ السحابِ والسماءِ بأنها تبكي، كذلك، فأمّا تشبيه الهلال بالقَيْدِ فغير معتاد نفسه إلاّ أنَّ نظيرَه معتاد، ومعناه من حيث الصورة موجود، وأعني بالنظير ما مضى من تشبيه الهلال بالسِّوار المنفصم، كما قال:

حاكياً نِصفَ سِوارٍ مِنْ نُضارٍ يتوقَّدْ

وكما قال السري نفسه:

ولاح لنا الهلال كشطر طَوْقٍ على لَبَّاتِ زَرقاءِ اللباسِ

إلا أنه سَاذَجٌ لا تعليل فيه يجب من أجله أن يَكُون سِوَاراً أو طَوْقاً، فاعرفه... ، وقوله:

أمّا الظلامُ فحِينَ رَقَّ قَمِيصُهُ وأَتى بياضُ الصُّبْح كالسَّيف الصَّدي

ولكنه أحبّ أن يحقّق دعواه أنّ هناك سيفاً مسلولاً، ويجعل نفسه كأنها لا تعلم أن هاهنا تشبيهاً، وأنّ القصد إلى لونِ البياض في الشكل المستطيل، فتوصَّلَ إلى ذلك بأَن جعل الظَّلام كالعدوّ المنهزم الذي سُلّ السَّيف في قَفَاه، فهو يهرب مخافَة أن يُضْرب به، ومثل هذا في أن جعل الليلَ يخافُ الصبحَ، لا في الصنعة التي أنا في سياقها، قولُه:

سَبقنا إليهَا الصُّبْحَ وهو مُقنَّعٌ كَمِينٌ وقلبُ اللَّيلِ منه على حَذَرْ

وقد أخذ الخالديُّ بيته الأوّل أَخْذاً، فقال:

والصُّبحُ قد جُرِّدت صَوارِمُه　　والليلُ قد همَّ منه بالهَربِ

وهذه قطعة لابن المعتزّ، بيتٌ منها هو المقصود:

وانظُر إلى دُنْيَا ربيعٍ أقبلتْ　　مِثْلَ البَغيِّ تبرَّجتْ لزُناةِ
جاءَتك زائرةٌ كعامٍ أوّلٍ　　وتَلبَّستْ وتعطَّرَتْ بنباتِ
وَإذا تَعرَّى الصُبحُ من كافورِهِ　　نَطَقتْ صُنوفُ طُيورِها بِلُغاتِ
والوَرْدُ يضحكُ من نَواظر نَرْجسٍ　　قَذِيَت وآذنَ حَيُّها بمَماتِ

هذا البيت الأخير هو المراد، وذلك أن الضَحِك في الوَرْد وكلِّ ريحان ونُوْرٍ يَتَفَتَّح (الجرجاني، ۱۹۹۱م: ۲۹۰ و۲۹۲-۲۹۳).

كما ذكر بيتا آخر وحلله:

وكأن البرق صفحة قار　　فانطباقا مرة وانفتاحا

ورأى أن الجمالية في هذا التشبيه في أن في هذا البيت انزياح؛ لأن الشاعر شبّه البرق بصفحة كتاب قرأه القارئ، فنرى فيها غرابة جدا، وتكون بين المشبه والمشبهبه نهايةُ الوحدة والتوافق رغم شدة الاختلاف(المصدر نفسه: ۱۳۰-۱۳۲). وهذه الغرابة تؤدّي إلى خلق الجمالية ولذة القارئ؛ لأن النفس تلذ إذا تحصل على أمر وشيء بعد طلبه وتحمل المشقة والتعب الذهني في تحصيله وكد الفكر بقدر الاعتدال، كما يعتقد الجرجاني بأن معنى النص جميل يلذ المتلقي منه إذا كان يكمن ولا يمكن كشفه إلا بعد التأمل والتعمق والتعب الذهني وكد الفكر بقدر الاعتدال دون كد الفكر والتعمق والتأمل الإفراطي في كشفه، وهذا لايعني أن النص الذي يكون معناه واضحا، ليس جميلا، بل كلُّ نص وألفاظُه، جميلٌ إذا كان يُستعمَلُ في مواضعه المناسبة. فيكون جمال هذا البيت المدروس في أن الشاعر جمع بين التجارب والعواطف التي تبعد بعضها البعض، وقام بإيجاد الوحدة بينها؛ لأن الجمالية هي الوحدة مع الكثرة، أي جمع الأمور الكثيرة وإيجاد الوحدة بينها، كما تكون الجمالية في التناسب والاعتدال والإيقاع والحد الوسط دون التفريط والإفراط، ولأن جمع العواطف والتجارب والأفكار في القارئ خلق تأثيرا سريعا يتغير إدراكات القارئ ويهيئ الفرصة لإدراك اللذة من العمل الأدبي.

فنرى أنه درس هذه التشبيهات والسرقات الشعرية والانزياحات وفق دراسة شكلانية في سياق وبنية صغيرة لكل البيت الذي وقع فيه هذه التشبيهات. كما درس لفظ «الورد» في البيت الأخير دراسة شكلانية جمالية بتذوقه الجمالي النقدي في سياق البيت نفسه الذي وقع فيه لفظ الورد كتشبيه أو استعارة مكنية تخييلية شبه الورد بإنسان يضحك. فذكر أن الضحك من لوازمه، حتى نعد هذه الاستعارة استعارة مكنية تخييلية ضَحكَ هذا الورد في خيال السامع. وادعى في النهاية أن الاستعارة المكنية في هذا

الموضع اللائق وكل المواضع اللائقة والمناسبة أبلغ من الاستعارة التصريحية غير التخييلية. ويكون المشبه به في التشبيه هو كنز وجوهر المعنى، ووجه الشبه فيه أقوى وأبرز من المشبه.

وأما حول المجاز وتقسيمه إلى المرسل اللغوي والمجاز العقلي في عبارة (فعل الربيع) و(قاتَلَ الأسد) (المصدر نفسه: ٤١٠-٤١٢) وفق النماذج المختلفة التي يكون فيها المجاز العقلي أو اللغوي المرسل، فنرى أنه تناول هذه المجازات دراسة شكلانية مستفيدا من بنية الجملة التي وقعت فيها هذه المجازات دون المراجعة إلى بنى آخر أو البنية الكلية لكل النص التي تكون هذه الجملة المدروسة جزءا منه. فشرح الجرجاني مستعينا باللغة والعقل والحقيقة ذكر الربيع ودرسه دراسة شكلانية مستمدا من بنية الجملة التي وقع فيها لفظ الربيع، وعَدَّه مجاز عقليا على طريق العقل بأن الفعل أسند إلى الربيع الذي هو فاعله غير الحقيقي، ثم بين الفرق بين المجاز العقلي والاستعارة المكنية بأن الخيال في الاستعارة المكنية أوضح وأقوى وكان من أساسيتها بخلاف المجاز العقلي، ثم ذكر الأسد كمجاز في موضع واستعارة تصريحية في موضع آخر كنوع من المجاز من نوع التشبيه ودرس هذا اللفظ في موضع المجاز المرسل وذكر أن هذا النوع من المجاز وقع بطريقة اللغة لا العقل. كما ذكر الأسد كاستعارة تصريحية شبه الإنسان الشجاع أسد(حيوان سبع مفترس) مستعينا من التشبيه والمجاز اللغوي المرسل ودرسه دراسة شكلانية جمالية مستعينا ببنية الجملة التي وقع فيها لفظ الأسد. فـ«يعود جمال الاستعارة إلى ما توخي في جملتها من نظم وما توخي في نظم الكلام من ترتيبه على نحو خاص... وإن الاستعارة تكون في المعنى وإن بلاغتها راجعة إلى نظم عبارتها وما بين المعاني من الارتباط» (أحمد بدوي، لاتا: ١٨٨-١٨٩). وتكون مزية الاستعارة والمبالغة الحاصلة عنها في طريقة إثبات المعنى، وتكون قوة الاستعارة في ادعاء أن المشبه في الحقيقة من جنس المشبه به، بل المشبه هو المشبه به ادعاءً.

وأخيرا نستطيع القول في نقد الجرجاني أنه ١- اعتنى بتحليل الأشعار والأبيات الشعرية أكثر من تحليل الآيات القرآنية رغم أن تحليل الآيات القرآنية لإظهار إعجاز القرآن، أهم من تحليل الأشعار، ٢- ولا يعتني بدراسة صوتية للآيات القرآنية والأبيات الشعرية، ٣- ولايعتني جدا بشأن النزول للآيات كالدراسة التاريخية لكيفية وتاريخ نزول الآيات التي يكون الاعتناء بهذا الأمر يساعدنا كثيرا في كشف معاني الآيات ومقصود الله؛ لأن أفضل طريقة لدراسة النصوص، دراسة تدرس النص دراسة شكلية وبنيوية وتاريخية وثقافية واجتماعية ونفسية معا. ٤- ولايعتني بنقد كل القصيدة في نقد الأشعار، بل يدرس الجرجاني بيتا أو بيتين فقط، كما لايدرس جدا كلَّ بنى السورة أو الآيات الكثيرة التي تكون الآية المدروسة جزءا منها. بعبارة أخرى إنه يعتني بالبنية الصغيرة في نفس الآية المدروسة دون البنى الكلية للسورة التي تكون الآية المدروسة جزءا منها، رغم أن البنى الكلية أهم من البنية الصغيرة، أو هي مهمة بقدر البنية الصغيرة. ٥- الإفراط في شرح المسائل وتفصيل أقسامها، كما قام بالإفراط في «أسرار البلاغة»، إلى حد درس التشبيه والاستعارة والتمثيل والاختلاف بينها في أكثر من ٢٠٠ صفحة، في حين

أغفل من دراسة شرح عناصر البلاغة وعناصر الشعر عند دراسة الآيات والأشعار. كما قام بالإفراط في تكرار معنى النظم في صفحات كثيرة من كتاب «دلائل الإعجاز».

هذه المسائل النقدية لاتُقلّ مقامَ الشيخ الجرجاني، وإن الناقدين يعتبره أكبر بلاغي حتى الآن؛ لأنه ذكر في القرن الخامس مسائل قام الغربيون في المعاصر بذكر نفس المسائل المدروسة عند الجرجاني، وإن كان الغربيون ذكرها بالتفصيل والتأليف والنظم الأكثر.

۲.۳ المنهج السائد عند السامرائي

اختار السامرائي منهج المقارنة بين آيات القرآن واختلافاتها واشتراكاتها من حيث السياق والمقام والبنية في دراساته من جهة ومنهج غير المقارنة من جهة أخرى إذا كان يدرس الكلمات القرآنية حسب السياق والبنية نحويا وفي أحيان بلاغيا، حيث يعالج الكلمة دراسة بنيوية، فيتناول لفظا من القرآن ويدرس سياق وبنية كل الآيات من السورة أو الآيات الكثيرة التي تكون ماقبل الجملة المدروسة التي وقع فيها اللفظ، أو ما بعدها لكشف المقصود ويراجع في دراساتها أيضا إلى العلاقات الثقافية خارج النص، كما اهتم بالعلاقات المعنوية والشمول المعنوي للألفاظ والتوسع المعنوي لها ودراسة المرادفات والتقابلات المعنوية والاختلافات المعنوية. فمنهج البنيوية وفق السياق والمقام سائد على دراسات السامرائي، وإن كان منهج الشكلانية أيضا يوجد في دراساته. وبما أن السامرائي يكون نحويا أكثر من أنه بلاغي، وبما أن «النحويّين بالسياق كانوا أعنى وأشدّ اتصالا بالنسبة إلى البلاغيين» (عبدالدايم، والمنّاع، ۲۰۱۵: ۷۶). فيكون طبيعا أن نرى السامرائي في دراساته اعتنى كثيرا جدا بالبنية والسياق في كل كتبه؛ لأن السياق أداة أساسيّة عند اللغويين والمفسّرين. فإنهم كانوا أكثر تنبّها لدور هذه الأداة والوسيلة الهامّة في تفسير القرآن الكريم، فالسياق والبنية أكبر أداة ووسيلة عند السامرائي في دراساته؛ لأنهما أكبر وأهم القرائن لكشف مقصود الكلمة عنده(السامرائي، ۲۰۰۶م: ۵؛ السامرائي، ۲۰۰۲م: ۴۳).

نرى في موقف من التحليلات البنيوية للسامرائي حول دراسة تقديم «به» على «لغير الله» وتقديم «لغير الله» على «به» في سورة المائدة (أُهِلَّ بِهِ لِغَيرِ اللهِ) والأنعام(أُهِلَّ لِغَيرِ اللهِ بِهِ) مستفيدا من السياق والمقام ودراسة البنى العامة للآيات التي ما قبل هاتين الآيتين ومابعدهما، فادعى أن شبه الجملة«لغير الله» قدم في سورة الأنعام؛ لأنه في محور الكلام وفق بنية الآيات الكثيرة ماقبل هذه الآية المدروسة ومابعدها، فيكون المقام والسياق والبنية في آية الإنعام هو في الكلام على الذين افترى على الله ممن كانوا يشرعون بإسم الله للناس وهم يفترون عليه(السامرائي، ۲۰۰۲م: ۳۰). نرى في هذه الآيات كيف يحلل سبب تقديم «لغير الله» على «به» ويراجع إلى بنية الآيات الكثيرة في سورة الأنعام ليكشف سبب التقديم وفق البنية الكلية للآيات.

ثم أتبع السبب في تقديم «به» «لغير الله» مستعينا في سورة المائدة ببنية الآيات الكثيرة وأردف كلامه بأن الكلام وبنيته ومحوره في المائدة يكون على التحليل والتحريم ورفض أي شيء حلال وحرام لغير

الله وفق حكمه، كما يرد الآيات الأولى من سورة المائدة(المصدر نفسه: ٣١). فنرى لتحليل سبب التقديم في سورة المائدة حلل ودرس السامرائي الآيات الكثيرة لسورة المائدة ودقق النظر في بنية الآيات بأن تلك الآيات عن أي شيء تحدثت وإلى أي شيء وأمر اعتنت، حتى يكشف سبب التقديم.

إنه حلل ودرس سبب حذف حرف الباء مكررة على الزبر والكتاب في سورة آل عمران (فَإِن كَذَّبُوكَ فَقَدْ كُذِّبَ رُسُلٌ مِّن قَبْلِكَ جَاؤُوا بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ وَالْكِتَابِ الْمُنِيرِ) {١٨٤} وذكر الباء وتكرارها على الزبر والكتاب في سورة فاطر (وَإِن يُكَذِّبُوكَ فَقَدْ كَذَّبَ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ جَاءتْهُمْ رُسُلُهُم بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالزُّبُرِ وَبِالْكِتَابِ الْمُنِيرِ) {٢٥}. فاستعان بالآيات الكثيرة وبنيتها من كلتا السورتين لسبب ذكر وحذف الباء. فذكر سبب ذكر وتكرار الباء في سورة فاطر على الزبر والكتاب مكررةً ورأى أن الباء كررت وذكرت بسبب الإطناب؛ لأن مقام سورة فاطر وفق الآيات التي أتى بها السامرائي من آية ١٨ إلى آية ٢٤ ووفق تدقيقه النظر فيها، هو مقامُ التفصيل والإطناب للتأكيد والتفصيل في مقام الإنذار والدعوة والتبليغ(آيات١٨-٢٤ سورة فاطر) (المصدر نفسه: ٤٦). فذكر سبب حذف الباء على لفظ الزبر والكتاب في سورة آل عمرآن بأن مقام هذه السورة مقام الإيجاز. فنرى أنه يراجع إلى بنية الآيات الكثيرة ما قبل الآية المدروسة ومابعدها، حتى يدرك سبب ذكر وحذف الباء بوسيلة بنية الآيات وسياقها.

إنه درس مسألة تقديم وتأخير لفظ «الصابئين» في آيتي سورة البقرة والمائدة مستمدا من البنى الكلية لآيات سورتي البقرة والمائدة، كما قال تعالى في سورة البقرة (**إِنَّ الَّذِينَ آمَنُواْ وَالَّذِينَ هَادُواْ وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحاً فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِندَ رَبِّهِمْ وَلاَ خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلاَ هُمْ يَحْزَنُونَ** {٦٢}) وقال في سورة المائدة (**إِنَّ الَّذِينَ آمَنُواْ وَالَّذِينَ هَادُواْ وَالصَّابِؤُونَ وَالنَّصَارَى مَنْ آمَنَ بِاللّهِ وَالْيَوْمِ الآخِرِ وعَمِلَ صَالِحاً فَلاَ خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلاَ هُمْ يَحْزَنُونَ**) {٦٩}. فدرس بنية كثيرا من آيات سورتي البقرة والمائدة، حتى يدرك أن سبب تقديم الصابئين في آية سورة المائدة على النصارى هو ذم معتقدات النصارى، فالمقام وفق الآيات الكثيرة في سورة المائدة مقام ذم اعتقادات النصارى الذي لم يؤمنوا بوحدانية الله، بخلاف ما جاء في سورة البقرة التي كان الصابئون في محور الكلام(المصدر نفسه: ٣٥-٣٦).

وفي دراسة حول اختلاف حرفي النفي «ما» و«إن» مستعينا بسياق الآيات التي ذكر فيها هذان الحرفان، فادعى أن «إن» النافية آكد من «ما» النافية؛ لأن «إن» تستعمل كثيرا في مقام وسياق ومواضع الإنكار، كما جاء في سورة يوسف آية ٣١ حول جمال يوسف الذي بالغت النساء في جماله وعدته ملكا، فنفين في البداية بحرف «ما»بأنه ليس بشرا، ثم جاء «إن» النافية لتأكيد النفي على أنه ليس بشرا بل هو ملك، فلذا استخدمت أسلوب القصر بإن وإلّا. ثم ذكر السامرائي آية ٢ من سورة المجادلة و آية ١٥ من سورة يس وآية ٣٢ من سورة الجاثية و٢٥ من سورة المدثر و٥٤ من سورة هود و٤٠ من سورة يوسف، فنظر إلى بنى هذه الآيات المختلفة حتى يستنتج أن «إن» النافية آكد وأقوى من «ما» النافية من خلال

تدقيق النظر إلى أن الآيات التي استخدمت «إن» النافية في مواضع الإنكار الشديد بخلاف «ما» النافية(السامرائي، ۲۰۰۰م، ج۱: ۲۵۷-۲۵۸).

كما درس باب الاشتغال وحلل المواضع التي جاء المشغول عنه مرفوعا أو منصوبا في القرآن الكريم مستمدا من السياق وبنى الآيات وأشار إلى آية من سورة الحجر(والأرضَ مددناها وألقينا فيها رواسيَ) بنصب الأرض. وذكر سبب نصب الأرض هنا بأن محور الكلام هو المتكلم، أي: الله من خلال ضمير «نا» في فعل «مددناها» وأن تقديم الأرض بشكل النصب دون الرفع، بسبب الاهتمام بالأرض. ودفق النظر إلى آيات ۱۶ إلى ۲۰ لسورة الحجر الذي يكون محور الكلام حول الله وأفعاله، كما دقق النظر إلى آيات ۲۶إلى ۴۲ من سورة الحجر لإثبات هذا الأمر وأن سبب تقديم الأرض كالمشغول عنه ومنصوب هو للاهتمام(السامرائي، ۲۰۰۰م، ج۲: ۱۳۳-۱۳۴). كما ذكر سبب رفع المشغول عنه يعنى لفظ الزاني والزانية في سورة النور آيتي ۲ -۳، بأنهما وفق سياق الآيات وبنيتها يكونان في محور الكلام؛ لأن آيات سورة النور تحدثت حول الزنا وجرم الزنا والزاني والزانية(المصدر نفسه: ۱۳۵)، فنظر إلى هذه العلاقات الثقافية خارج اللغوية أيضا حول الزنا وأعمال الزانيين والزانيات، فيطبّقها بالنص حتى يصل إلى نتيجة أفضل في تحليلاته. كما ذكر سبب رفع المشغول عنه يعنى لفظ السارق والسارقة في سورة المائدة آية ۳۸ بأنهما يكونان في محور الكلام. وذكر سبب رفع المشغول عنه يعنى لفظ «الشعراء» في سورة الشعرا مستمدا من السياق بأن الشعراء يكونون في محور الكلام، حيث إن آية ۲۲۴ من سورة الشعراء إلى آية ۲۲۷ من هذه السورة تتحدث عن الشعراء وغوايتهم غير الشعراء المؤمنين(المصدر نفسه: ۱۳۵).

ثم درس باب التنازع وسبب إعمال العامل الأول أو الثاني في الاسم الظاهر وإعمال العامل الآخر في الضمير مستمدا من سياق الآيات وبنيتها، فذكر أن العامل الذي أعمل في الاسم الظاهر هو الأهم، ويكون محور الكلام حوله. كما درس آية ۹۶ من سورة الكهف: (آتوني أفرغ عليه قطرا) ونظر إلى الآيات الكثيرة من سورة الكهف، حتى يدرك سبب إعمال العامل الثاني في الاسم الظاهر. فذكر سبب إعمال العامل الثاني «أفرغ» في الاسم الظاهر «قطرا» بأن الاهتمام بالإفراغ يكون أكبر من الاهتمام بالإيتاء؛ لأن الكلام حول السد الذي صنعه ذو القرنين وأفرغ القطر عليه لاستحكامه، فالمهم هو إفراغ القطر مرتبطا باستحكام السد(المصدر نفسه: ۱۴۶).

إن السامرائي في كتاب «بلاغة الكلمة في التعبير القرآني» قام بمقارنة بين آية ۱۹ من سورة الواقعة وآية ۴۷ من سورة الصافات. فدرس سبب استخدام فعل «يُنزِفون» في سورة الواقعة بشكل البناء للمعوم، وفعل «يُنزَفون» في سورة الصافات بصورة البناء للمعلوم؟، فسعى إلى كشف معناهما وسبب استخدامهما بهذه الصورة وهو يراجع لكشف سبب استخدامهما بهذه السورة إلى سياق وبنية آيات ۱۰ إلى ۲۶ من سورة الواقعة وآيات ۴۰ إلى ۴۹ من سورة الصافات، فراجع إلى مصاديق العالم خارج اللغوية كالعلاقات الثقافية للسابقين المقربين والمخلصين المؤمنين وخصائصهم الفريدة وفق أعمالهم حسب النص القرآني، حتى يكشف بواسطة بنية هذه الآيات الكثيرة في السورتين أن بنية وسياق سورة

الواقعة إنما تكون في السابقين المقربين، ومعنى «يُنزِفون» هنا ذو توسع معنوي، فمعنى الآية مع هذه الكلمة هو: لاينفد هذا الشراب ولاينقطع ولايسكر السابقون المقربون منه أبدا، في حين أن السياق والبنية في سورة الصافات إنما يكون في المؤمنين المخلصين، كما تتحدث آيات ٤٠-٤٩ سورة الصافات عن هؤلاء المخلصين المؤمنين، فمنى كلمة «يُنزَفون» في سورة الصافات هو: لايذهب هذا الشراب عقول المخلصين المؤمنين ولايسكرون عنه. فالبناء للمعلوم ذو تعظيم وتفخيم أكثر من البناء للمجهول. والسابقين المقربين في سورة الواقعة ذات مكانة أعلى وأعلى الخلق بالنسبة إلى المخلصين المؤمنين، فلهذا نرى ذكر النعم الأكثر خطابا للسابقين المقربين في سورة الواقعة، فلذا استخدمت كلمة «ينزفون» في الواقعة بصورة البناء للمعلوم بخلاف الصافات التي أستخدمت هذه الكلمة بصورة البناء للمجهول(السامرائي، ٢٠٠٧م: ٤٢-٤٥).

علاوة على هذه المسائل التي أثبتت أن المنهج السائد في دراسات السامرائي هو البنيوية، فبما أن البنيوية اهتمت بالعلاقات المعنوية والشمول والتوسع المعنوي للألفاظ ودراسة المرادفات والتقابل المعنوي والاختلافات المعنوية، فنرى أن السامرائي درس الشمول المعنوي والتوسع المعنوي للألفاظ والمرادفات والاختلافات المعنوية بين الجملة المشابهة دلاليا، فيدرس في كتاب «لمسات بيانية في نصوص من التنزيل» تشابهات واختلافات معنوية بين سور القرآن(السامرائي، ٢٠٠٣م: ٨٣-٢١٠) والتوسع والشمول في المعني وتأدية المعاني بطرق مختلفة في كتاب «الجملة العربية والمعنى»(السامرائي، ٢٠٠١م: ٦٩-٢٣٧) وفي كتاب «معاني النحو» في كل القواعد النحوية، كما يدرس أبنية الكلمات القرآنية في كتاب «أسرار التعبير القرآني» (السامرائي، ٢٠٠٩م، ٨-٣٠٠) وتعاور المفردات في كتاب «بلاغة الكلمة في التعبير القرآني» (السامرائي، ٢٠٠٦م: ١٠٩-١٢٤)، كما اهتم في دراساته بالعلاقات الثقافية والمراجعة إلى النصوص الأخرى من الكتب الأخرى لكشف مقصود لفظ أو جملة، فنرى أنه في بعض كتبه يراجع إلى الأحاديث النبوية لكشف مقصود لفظ من القرآن الكريم.

٤. النتائج

وصلنا من خلال هذه الدراسة حول المنهج السائد في دراسات الجرجاني والسامرائي إلى أن منهج الجرجاني أقرب من المنهج الشكلاني، في حين أن منهج السامرائي أقرب من المنهج البنيوي، رغم أن الشكلاني والبنيوي يتواجدان في منهجيهما؛ لأن:

١. الجرجاني تناول الألفاظ دراسة جمالية انزياحية شكلانية بتذوقه الجمالي النقدي من حيث البلاغية ومعنى المعنى، واهتم بتلاؤم الألفاظ والمعاني الذي يعد دراسة هذا التناسب والتلاؤم بين عناصر شيء ما، من خصائص الجمالية التي تعدّ بؤرة أساسية عند الشكلانية، كما إنه حرص على دراسة المحسنات البيانية البلاغية التي تكون دراسة هذه المحسنات البلاغية لكشف

جمالية النص من خصائص الشكلانية الانزياحية، فاهتم في دراستها ببنية الجملة التي وقع فيها اللفظ المدروس أو الألفاظ المدروسة دون أن يتناول البنية الكلية الكبيرة في النص الذي وقع فيها تلك الجملة المدروسة. فيستحق أن نعده ناقداً شكلانياً جمالياً. فجعل اللفظ أصلاً وآليةً لإبراز الجمال، وجعل بنية نفس الجملة فرعاً ووسيلةً لدراسة اللفظ وكشف معناه. فالأهم عند الجرجاني العبارة والألفاظ نفسها وانزياحاتها ومحسناتها البيانية وكشف الجمالية فيها من خلال التناسب والتلاؤم بين الألفاظ والمعاني، كما يكون الأهم عند الشكلانية هو اللغة والنص نفسه والانزياح وجمالية النص من خلال التناسب والتلاؤم والتناسق بين عناصر النص.

٢. السامرائي يعالج الكلمة، فيتناول لفظا من القرآن ويدرس سياق وبنية كل الآيات من السورة أو الآيات الكثيرة التي تكون ماقبل الجملة المدروسة التي وقع فيها اللفظ، أو ما بعدها لكشف المقصود، فجعل بنية النص العامة، أصلاً لكشف مقصود الألفاظ. أو يقارن الألفاظ المختلفة في الآيات المتشابهة ويُبَيّنُ فروقَها الدلالية وسببَ اختلاف توظيفها مستعيناً بالسياق، فاهتم فيها بالعلاقات المعنوية والشمول والتوسع المعنوي للألفاظ وبدراسة المرادفات والتقابل المعنوي والاختلافات المعنوية، كما درس في كتاب «لمسات بيانية في نصوص من التنزيل» تشابهات واختلافات معنوية بين سور القرآن، ودرس التوسع والشمول في المعني وتأدية المعاني بطرق مختلفة في كتاب «الجملة العربية والمعنى»، وفي كتاب «معاني النحو» في كل القواعد النحوية، كما درس أبنية الكلمات القرآنية في كتاب «أسرار التعبير القرآني»، وتعاور المفردات في كتاب «بلاغة الكلمة في التعبير القرآني»، كما اهتم في دراساته بالعلاقات الثقافية في كشف مقصود الآيات وألفاظها، فيُحيل إلى مسائل ثقافية خارج اللغوية، ويتعامل مع التحليل البنيوي للنصوص الأدبية ويركز على السياقات الثقافية والتاريخية والاجتماعية خارج اللغوية للتأثيرات الأدبية. فيحاول دراسة المفاهيم النحوية والبلاغية في السياق الثقافي للمجتمع، وإبراز دور العوامل الاجتماعية في تشكيل الفنون الأدبية. ويراجع إلى النصوص الأخرى من الكتب الأخرى لكشف مقصود لفظ أو جملة، فنرى أنه في بعض كتبه يراجع أيضاً إلى كتب الأحاديث النبوية لكشف مقصود لفظ من القرآن الكريم. فالأهم عنده هو البنية والسياق لكشف مقصود العبارات في بحوثه الدلالية. فيستحق أن نعده ناقداً بنيوياً.

فيكون منهج الجرجاني السائد هو المنهج الشكلاني، بينما يكون منهج السامرائي السائد هو المنهج البنيوي، رغم أن الشكلاني والبنيوي يتواجدان في منهج كلا الناقدين الكبيرين.

المصادر والمراجع

الآلوسي، شهاب الدين محمود(لاتا)، **روح المعاني في تفسير القرآن والسبع المثاني**، بيروت: دار إحياء التراث العربي، ج٢٢.

ابن عاشور، محمد الطاهر(١٩٨٤م)، **تفسير التحرير والتنوير**، تونس: دار التونسية، ج٧.

أبوحيان التوحيدي، محمد بن يوسف(١٤٢٠ق)، **تفسير البحر المحيط**، تصحيح صدقي محمد جميل، بيروت: دار الفكر.

أحمد بدوى، احمد(لاتا)، **عبدالقاهر الجرجانى وجهوده في البلاغة العربية**، القاهرة: المؤسسة المصرية العامّة.

احمدي، بابک(١٣٨٠ش). **ساختار و تأويل متن**، تهران: نشر مركز.

إمبرت، إنريك أندرسون(١٩٩١م)، **مناهج النقد الأدبي**، ترجمة الطاهر أحمد مكي، القاهرة: مكتبة الآداب.

توكلي دارستاني حامد، وقدرت قاسمي‌پور(١٤٠٢ش)، فلسفه تحليلى و نسبت آن با نظريه‌هاى ادبى فرماليسم و ساختارگرايى، **مطالعات بين‌شته‌اى ادبيات، هنر و علوم انسانى**، سال چهارم، شماره دوم، صص٣٩-٧٢.

الجبوري،كامل سلمان(٢٠٠٣م)، **معجم الأدباء من العصر الجاهلي حتى سنة ٢٠٠٢م**، بيروت: دار الكتب العلمية، ج٤.

الجرجاني، عبدالقاهر(٢٠٠٤م)، **دلائل الإعجاز**، تعليق: محمود محمد شاكر، القاهرة: مكتبة الخانجي.

الجرجاني، عبدالقاهر(١٩٩١م)، **أسرار البلاغة**، تعليق: محمود محمّد شاكر، جدّة: دارالمدني.

الحموي، ياقوت(١٩٩٣م)، **معجم الأدباء؛ إرشاد الأريب إلى معرفة الأديب**، تحقيق إحسان عباس، بيروت: دار الغرب الإسلامي، ج٣.

الرازي، فخرالدين محمد(٢٠٠٤م)، **نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز**، تحقيق نصرالله حاجي مفتي أوغلي، بيروت: دار صادر.

الرماني، أبوالحسن، وأبوسليمان الخطابي، وعبدالقاهر الجرجاني(١٩٧٦م)، **ثلاث رسائل في إعجاز القرآن**، تحقيق محمد خلف الله أحمد ومحمد زغلول سلام، القاهرة: دار المعارف.

الزمخشري، أبوالقاسم(١٤٠٧ق)، **تفسير الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل**، بيروت: دار الكتاب العربي.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠٩م)، **من أسرار البيان القرآني**، عمان: دارالفكر.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠٧م)، **بلاغة الكلمة في التعبير القرآني**، القاهرة: شركة العاتك.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠٦م)، **التعبير القرآني**، عمان: دار عمار.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠٣م)، **لمسات بيانية في نصوص من التنزيل**، بيروت: دار عمار.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠٢م)، **محاضرة التعبير القرآني**، دبي: جامعة دبي.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠١م)، **الجملة العربية والمعنى** ، بيروت: دار ابن حزم.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠٠م)، **معاني النحو**، عمان: دارالفكر، ج١.

السامرائي، فاضل صالح(٢٠٠٠م)، **معاني النحو**، عمان: دارالفكر، ج٢.

السكاكي، يوسف(١٩٨٧م)، **مفتاح العلوم**، ضبط وتعليق وتهميش نعيم زرزور، بيروت: دار الكتب العلمية.

شادي، محمد إبراهيم(۲۰۱۳م)، **شرح دلائل الإعجاز**، مصر: دار اليقين.

صالح‌بك، مجيد وأحمد عارفي(۱۰۴۲ش)، «زیبایی‌شناسی سوره حمد برپایه نظریه نظم عبدالقاهر جرجانی»، **مجله جستارهای زبانی**، دوره۱۴، شماره۴، صص۳۷۳-۴۰۳.

عارفي، أحمد وجلال مرامی(۱۴۰۲ش)، «مهندسی زبانی سوره توحید از دیدگاه نظریه نظم عبدالقاهر جرجانی»، **مجله مطالعات سبك‌شناختی قرآن کریم**، سال هفتم، شماره اول، صص۲۲۸-۲۵۷.

عارفي، أحمد(۱۳۹۸ش)، **جمالية الأساليب النحوية في رواية «حرب الكلب الثانية» لإبراهيم نصرالله**، مذكرة لنيل درجة الماجستير، طهران: جامعة تربيت مدرس.

عبدالدايم، محمد عبدالعزيز، وعرفات فيصل المنّاع(۲۰۱۵)، **نظريّة السياق بين التوصيف والتأصيل والأجزاء**، لندن: مؤسسة السياب.

عتيق، عبدالعزيز(۱۹۷۲م)، **تاريخ النقد الأدبي**، بيروت: دار النهضة العربيّة.

القزويني، محمد(لاتا)، **الإيضاح في علوم البلاغة**، تصحيح محمد عبدالمنعم الخفاجي، بيروت: دار الجيل.

گات، بریس، ودومینیك مك آیور لوییس(۱۳۹۵ش)، ***دانشنامه زیبایی‌شناسی***، مجموعة من المترجمين، طهران: شركت چاپ و نشر شاد رنگ.

المطبعي، حميد(۱۹۹۵م)، **موسوعة أعلام العراق في القرن العشرين**، بغداد: دار الشؤون الثقافية العامة، ج۱.

محمد أبوموسى، محمد(۱۹۹۸م)، **مدخل إلى كتابي عبدالقاهر الجرجاني**، القاهرة: مكتبة وهبة.

مطلوب، احمد(۱۹۷۳م)، **عبدالقاهر الجرجانی، بلاغته ونقده**، بيروت: دار العلم للملايين.

منان، بن قسيمة(۲۰۱۷م)، المناهج النقدية الأدبية؛ قراءة في كتاب الفكر النقدي الأدبي المعاصر لحميد لحمداني، مذكرة الماجستير، الجزائر: جامعة محمد بوضياف.

آفاق الحضارة الإسلامية، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
دوفصل‌نامهٔ علمی (مقالهٔ پژوهشی)، سال ۲۸، شمارهٔ ۲، پاییز و زمستان ۱۴۰۴

رویکرد غالب پژوهش‌های عبدالقاهر جرجانی وفاضل صالح سامرایی؛ از فرمالیست تا ساختارگرایی

احمد عارفی*

نادر بهمرام**

چکیده

جرجانی و سامرائی زبان‌شناس قرن پنجم و معاصر پژوهش‌های خود را به رویکرد زبانی با کمک عنصرهایی، اختصاص دادند که رویکردهای زبانی معاصر به آن عناصر تکیه دارند. آن‌دو تشابه‌هایی در پژوهش‌های زبانی خود دارند، تا جائی‌که سامرایی نیز با وجود تفاوت‌های بینشان به سبب تفاوت دوره‌شان و پیشرفت علمی در دوره سامرایی، تقریبا مسیر جرجانی را می‌رود. این مقاله با روش توصیفی تحلیلی، به رویکرد غالب پژوهش‌های جرجانی و سامرایی می‌پردازد تا نتیجه بگیرد که هر دو به رویکردهایی توجه دارند که در دوره مدرن غالب هستند، ولی رویکرد غالب جرجانی فرمالیست است، تا جائی‌که واژگان را از نظر بلاغت و معنای معنا در پرتو بررسی ساختار همان جمله‌ای که واژگان در آن قرار دارند، بررسی زیبایی‌شناسی فرمالیستی می‌کند. او بررسی ساختار را فرع و وسیله برای بررسی معنای لفظ قرار داد که لفظ نزد او اصل و مهم‌تر از ساختار است. رویکرد غالب سامرایی، ساختارگرایی است، تاجائی‌که کلمات و شمول و توسع معنایی را در ساختار متن

* دکتری گروه زبان و ادبیات عربی، دانشکدهٔ ادبیات فارسی و زبان‌های خارجی، دانشگاه علامه طباطبایی، تهران، ایران (نویسندهٔ مسئول)، Ahmad.Arefi@yahoo.com

** کارشناس ارشد، گروه زبان و ادبیات عربی، دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه شهید مدنی آذربایجان، تبریز، ایران، Behmaramnader@yahoo.com

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۰۲/۲۲، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۶/۱۵

و ساختار جملات مختلف قبل و بعد از جمله اصلی که لفظ در آن قرار دارد، بررسی می‌کند و به مصادیق جهان خارج از زبان مانند روابط فرهنگی و گاهی به متون کتب دیگر مثلا به احادیث پیامبر(ص) برای کشف مقصود کلمه قرآنی مراجعه می‌کند. پس او ساختار کلی متن را اصلی برای کشف مفهوم واژگان قرار داد. پژوهش‌های سامرایی به طور کلی در پرتو سیاق بیشتر نحوی هستند تا بلاغی. پس بیشتر به کتاب شرح رضی بر کافیه ومغنی اللبیب ابن هشام و کتاب‌های تفسیر نحوی و بلاغی «البحر المحیط» اندلسی و«روح المعانی» آلوسی،استناد می‌کند. پس نزدیک‌ترین رویکرد به جرجانی، فرمالیست و نزدیک‌ترین رویکرد به سامرایی ساختارگرایی است، با این‌که رگه‌هایی از هر دو رویکرد، نزد هر دو حضور دارد.

کلیدواژه‌ها: عبدالقاهر جرجانی، فاضل صالح سامرایی، فرمالیست، ساختارگرایی، سیاق.